



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Dvořákem v právní věci **žalobce: T.T., nar. „X“, bytem „X“**, zastoupen: Mgr. Jaroslav Topol, advokát, se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti **žalovanému: Krajský úřad Pardubického kraje, se sídlem Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice**, v řízení o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 10.6.2014, č.j. KrÚ 38751/2014/ODSH/8,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žalobce nemá právo** na náhradu nákladů řízení a žalovanému se toto právo **nepřiznává.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včasnou žalobou domáhal soudního přezkumu v záhlaví tohoto rozsudku označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce jako opožděné podle ust. § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „*správní řád*“), přičemž toto odvolání bylo podáno žalobcem proti rozhodnutí Městského úřadu Chrudim ze dne 21.3.2014, č.j. CR 021426/2014 ODP/Če, jímž byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2. zákona č. 261/2000 Sb. Žalobce v žalobě namítl nesprávné posouzení opožděnosti podaného odvolání, když namítl, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně o přestupku bylo zmocněnci žalobce

doručeno dne 2.4.2014, lhůta pro odvolání končila 17.4.2014. Zmocněnec žalobce dne 15.4.2014 podal odvolání elektronickou zprávou, která nebyla opatřena zaručeným elektronickým podpisem, tuto zprávu v zákonné lhůtě dne 22.4.2014 potvrdil e-mailem opatřeným zaručeným elektronickým podpisem a protože pátý den po odeslání prvního e-mailu připadl na státní svátek (Velikonoční pondělí), lhůta pro potvrzení podání končila dne 22.4.2014. Odvolání podané dne 15.4.2014 bylo potvrzeno dne 22.4.2014 a bylo je třeba považovat za včasné. Žalovaný pochybil, když „*nereflektoval*“ skutečnost, že konec lhůty pro potvrzení podání připadl na státní svátek. Žalobce navrhl, aby soud žalované rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě poukázal na skutečnost, že dle ust. § 37 odst. 4 správního řádu podání musí být potvrzeno do pěti dnů, nikoliv pěti pracovních dnů a žalobce své podání včas nepotvrdil, když není podstatné, na jaký den připadl poslední den této lhůty, ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu se nepoužije. Žalobce podal odvolání doplněné o zaručený elektronický podpis až dne 22.4.2014, tedy již po uplynutí patnácti dnů pro podání odvolání (ta uplynula dnem 17.4.2014). Žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl.

Krajský soud přezkoumal žalované rozhodnutí v mezích žalobních bodů v řízení vedeném podle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen „s.ř.s.“), přičemž dospěl k následujícím a skutkovým právním závěrům:

Stěžejní otázkou v projednávané věci je to, zda odvolání žalobce proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně o přestupku bylo opožděné či bylo včasné. Mezi účastníky není sporné, což vyplývá z žalovaného rozhodnutí, z žaloby a z vyjádření žalovaného, že toto rozhodnutí o přestupku bylo zmocněnci žalobce (Ing. M.J.) doručeno dne 2.4.2014 a lhůta pro odvolání končila dnem 17.4.2014. Dále není sporné, že uvedený zmocněnec žalobce dne 15.4.2014 podal odvolání datovou zprávou, tj. elektronicky e-mailem, která však nebyla opatřena zaručeným elektronickým podpisem. Tuto zprávu zmocněnec žalobce potvrdil dne 22.4.2014 datovou zprávou, elektronicky e-mailem opatřeným zaručeným elektronickým podpisem.

Podle ust. § 37 odst. 4 správního řádu podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do pěti dnů potvrzeno, popř. doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálhopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu.

Mezi účastníky je sporné, zda zmocněnec žalobce při podání odvolání proti rozhodnutí o přestupku potvrdil včas, tj. v uvedené pětidenní lhůtě podání učiněné v elektronické podobě, tj. odvolání obsažené v datové zprávě (v e-mailu), které podal dne 15.4.2014 bez toho, aniž toto podání bylo opatřeno zaručeným elektronickým podpisem, přičemž tak zmocněnec žalobce učinil až dne 22.4.2014, kdy toto podání doplnil způsobem uvedeným ve větě první ust. § 37 odst. 4 správního řádu, tedy že je doplnil podáním obsahujícím uznávaný elektronický podpis. Žalobce poukázal v žalobě na ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, podle něhož připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podle názoru krajského soudu však toto ustanovení platí v případě doručování poštou, neboť je zde třeba vycházet ze zásadní odlišnosti od doručování poštou, a to z neomezeného přístupu k e-mailové schránce. Na rozdíl od doručování poštou

měl zmocněnec žalobce možnost potvrdit uvedené podání v elektronické podobě bez uznávaného elektronického podpisu. Podání v elektronické podobě podepsaným uznávaným elektronickým podpisem lze učinit i v den, který připadl na sobotu, neděli nebo svátek (§ 37 odst. 4, § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu). Podle názoru krajského soudu smyslem ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu je zachování lhůty pro podání správního úřadu v případě, kdy případně konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek a v důsledku toho, přičemž tato skutečnost brání účastníku řízení učinit úkon směřující vůči správnímu orgánu. Tak tomu je zejména v případě, kdy účastník činí podání prostřednictvím pošty, nikoliv však v případě, kdy tak účastník řízení může učinit prostřednictvím e-mailu, elektronicky, přičemž k tomu má neomezený přístup. Jedná se tak o obdobný případ řešený NSS v rozsudku ze dne 16.5.2013, č.j. 5Afs 76/2012-28, který se týkal otázky, zda mohlo dojít k doručení datové zprávy odeslané z datové schránky do datové schránky adresáta, přičemž desetidenní lhůta pro doručení fikcí dle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., připadla na den pracovního klidu. I v tomto případě dospěl NSS k závěru, že uvedené pravidlo platí „*v případě doručování poštou, nikoliv pro doručování do datové schránky, neboť je zde třeba vycházet ze zásadní odlišnosti od doručování poštou, a to z neomezeného přístupu k datové schránce.*“

Při aplikaci uvedeného právního názoru tak v projednávané věci skončila pětidenní lhůta pro potvrzení podání ze dne 15.4.2014 obsahující zmíněné odvolání dne 20.4.2014, a protože toto potvrzení bylo učiněno až dne 22.4.2014, a lhůta pro podání odvolání uplynula dnem 17.4.2014, (což nezpochybňuje ani žalobce) bylo toto odvolání správně posouzeno žalovaným správně jako opožděné (§ 92 odst. 1 správního řádu).

Protože žaloba nebyla důvodná, musel ji krajský soud zamítnout (§ 78 odst. 7 s.ř.s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když neúspěšný žalobce neměl právo na náhradu nákladů řízení a úspěšnému žalovanému soud toto právo nepřiznal, když mu žádné náklady řízení podle obsahu spisu nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Pardubicích dne 18. května 2015

JUDr. Jan Dvořák v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Vladimíra Píchová