

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a soudkyň JUDr. Věry Šimůnkové a JUDr. Dalily Marečkové v právní věci žalobce **P. Č.,** bytem B., B., adresa pro doručování P., Č. B., proti žalovanému **Krajskému soudu v Českých Budějovicích**, se sídlem Zátkovo nábřeží 2, České Budějovice, o žalobě na ochranu proti nečinnosti ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 24. 10. 2010,

t a k t o :

- I. **Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Pravomocným usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2012, č.j. Nad 1/2012 – 9, byla Krajskému soudu v Praze příkázána k projednání a rozhodnutí žaloba, jíž se žalobce proti žalovanému domáhal ochrany proti nečinnosti ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 24. 10. 2010. Žalobce po žalovaném požadoval: poskytnutí Instrukce Ministerstva spravedlnosti ve znění ze dne 27. 5. 2009 a ze dne 30. 6. 2009 (spolu s přílohou č. 1); sdělení čísla změny rozvrhu práce žalovaného, dle kterého jsou soudci P. a K. předsedy senátu; sdělení v jakém typu obálky se zeleným pruhem se doručují písemnosti neurčené do vlastních rukou a zda je dodavatel obálek se zeleným pruhem pro doručování nadále Ministerstvo spravedlnosti (pokud ne, pak od kdy); kdo je dodavatelem obálek bez přetisku; jaká je podlahová plocha soudní budovy žalovaného na Zátkově nábřeží (mimo suterénu); jaká je podlahová plocha jednacích síní; kdo a od jakého data dodává žalovanému teplo; jaké náklady vznikly žalovanému za ohřev vody a topení v letech 2001 – 2009; jak velké jsou pracovní úvazky pracovníků informačních technologií a kolik jich žalovaný zaměstnává v současnosti; kolik má žalovaný dodavatelů IT služeb a jaký byl počet uchazečů v posledním výběrovém řízení na ředitele správy žalovaného.

Žalobce již spolu s podáním žaloby dne 27. 10. 2011 nesplnil svou poplatkovou povinnost, a proto jej krajský soud usnesením ze dne 13. 7. 2012, č. j. 45 A 29/2012 – 16, vyzval k zaplacení soudního poplatku. Na to žalobce reagoval nejasným přípisem, v němž požádal o osvobození od soudních poplatků. Krajský soud jeho žádosti s odkazem na soudní judikaturu (konkrétně na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 10. 2011, č.j. 7 As 101/2011-66) nevyhověl.

Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 9. 1. 2013, č. j. 9 Ans 19/2012 – 19, zamítl kasační stížnosti žalobce s tím, že posouzení jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků bylo zcela správné a krajský soud nijak nepochybil, pokud v mezích svého uvážení rozhodl, že v nyní posuzovaném případě jsou zde okolnosti, na jejichž základě nelze žádosti o osvobození od soudního poplatku vyhovět.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním žaloby. Podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti.

Podle § 47 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Vzhledem k tomu, že žalobce do dnešního dne soudní poplatek nezaplatil, krajský soud proto podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 29. dubna 2015

JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost: Alena Léblová