



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci žalobce **P. Š.**, zastoupeného JUDr. Martinem Schulhauserem, advokátem se sídlem Karviná-Fryštát, K. Šliwky 125, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, se sídlem Ostrava, 28. října 117, o žalobě na přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 4.7.2014, č. j. MSK 76999/2014,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 6.8.2014 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 4.7.2014, č. j. MSK 76999/2014, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Karviné ze dne 13.5.2014, č. j. MMK/067396/2014 o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu a rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo potvrzeno.

Žalobce namítal, že postupem správního orgánu I. stupně a v návaznosti na to i žalovaného, došlo k porušení příslušných ustanovení správního řádu. Uvedl, že dne 22.7.2013 rozhodnutím Magistrátu města Karviné mu byl mimo jiné vysloven zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců, a to od 21.8.2013. Uvedené rozhodnutí si ovšem žalobce nepřevzal a tak nabylo právní moci fikcí doručení. Správní orgán I. stupně svým rozhodnutím ze dne 13.5.2014 uložil žalobci mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu

12 měsíců, protože dne 29.9.2013 řídil osobní motorové vozidlo, přestože nebyl v té době držitelem řidičského oprávnění. Žalobce poukazoval na to, že ovšem neměl řádně doručeno rozhodnutí Magistrátu města Karviné ze dne 22.7.2013, tudíž nemohl vědět o tom, že v době, kdy řídil osobní motorové vozidlo, nebyl držitelem platného řidičského oprávnění. Uvedl, že o rozhodnutí Magistrátu města Karviné ze dne 22.7.2013 se poprvé dozvěděl až dne 30.9.2013, kdy si toto rozhodnutí převzal. Žalobce má za to, že zde došlo k jednoznačnému pochybení správního orgánu – Magistrátu města Karviná, který žalobci řádně nedoručil rozhodnutí ze dne 22.7.2013 a tímto porušil svou povinnost, kterou mu ukládá správní řád v ust. § 23 odst. 4. V tomto ustanovení je uvedeno, že adresát se vyzve vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl; současně se mu sdělí, kde, odkdy a v kterou denní dobu si písemnost lze vyzvednout. Toto ovšem nebylo ze strany správního orgánu učiněno. Správní orgán tvrdí, že v domovní schránce byla zanechána celá obálka, kdy z jejího obsahu jsou zřejmé všechny skutečnosti, které jinak obsahuje oznámení o neúspěšném doručení, s tímto tvrzením správního orgánu však žalobce nesouhlasí. Správní orgán toto své tvrzení nepodložil žádným důkazem ve formě úředního záznamu. Úřední záznam o způsobu a průběhu doručování měl být vyhotoven ze strany Magistrátu města Karviná okamžitě, když bylo doručováno a nikoliv až dodatečně, když bylo jeho rozhodnutí krajským úřadem zrušeno a vráceno právě pro shora uvedené nedostatky v doručování.

Žalobce má za to, že pokud nebylo žalobci správně dle zákona doručeno fikcí doručení rozhodnutí ze dne 22.7.2013, kdy toto doručení nebylo prokazatelně potvrzeno, a úřední záznam o doručení vznikl až dodatečně, je potom zcela bezpředmětné se zabývat tím, zda se žalobce dopustil přestupku dne 29.9.2013 či nikoliv, protože doručení rozhodnutí ze dne 22.7.2013 bylo nezákonné, neboť nebylo dle správního řádu doručeno. Postupem žalovaného došlo k porušení ust. § 73 odst. 2, § 74 zákona o přestupcích, § 2 odst. 1 a § 4 odst. 4 správního řádu. V důsledku toho bylo žalobci znemožněno jeho právo před správním orgánem se hájit, došlo k porušení práva na obhajobu, čímž bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces před správním orgánem. Proto žalobce považuje rozhodnutí žalovaného za nezákonné, když jsou zde výrazné vady řízení.

Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě navrhl její zamítnutí. Uvedl, že žalobní námitku spočívající ve zpochybnění doručení podkladového rozhodnutí, tj. rozhodnutí Magistrátu města Karviné ze dne 22.7.2013, č. j. MMK 067250/2013, v důsledku kterého žalobce pozbyl řidičské oprávnění ve smyslu § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu, vznesl žalobce již v odvolání. Žalovaný proto zcela odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí s tím, že setrvává na svém závěru, že úředním záznamem správního orgánu I. stupně bylo dodatečně prokázáno splnění podmínek fikce doručení.

Soud vyzval účastníky řízení k vyjádření, zda souhlasí s tím, aby soud ve věci rozhodl bez jednání. Současně byli poučeni podle § 51 odst. 1 s.ř.s., zákona č. 150/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, že nevyjádří-li se do dvou týdnů od doručení výzvy, má se za to, že souhlas je udělen. Žalobce se ve stanovené lhůtě nevyjádřil a žalovaný s rozhodnutím o věci samé bez jednání výslovně souhlasil. Soud proto v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. rozhodl bez nařízení jednání.

Ze správních spisů Magistrátu města Karviné a žalovaného zjistil krajský soud následující skutečnosti. Na podkladě oznámení Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, obvodního oddělení Karviná-Nové Město doručeného správnímu orgánu I. stupně dne 31.10.2013 zahájil Magistrát města Karviné řízení o předmětném přestupku oznámením o zahájení řízení ze dne 15.11.2013, jehož součástí je předvolání žalobce jakožto obviněného k ústnímu jednání před správním orgánem. Oznámení o zahájení řízení bylo žalobci doručeno do vlastních rukou 28.11.2013. Žalobci bylo sděleno, že je předvolán k ústnímu jednání ve věci přestupku dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že dne 29.9.2013 v době kolem 21:25 hod na ulici Nádražní v Karviné řídil motorové vozidlo tovární značky Alfa Romeo, RZ X, přestože není držitelem řidičského oprávnění. Tímto jednáním porušil ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu. V předvolání k ústnímu jednání byl žalobce poučen podle § 59, § 37 správního řádu a § 74 odst. 1 zákona o přestupcích. Správní orgán I. stupně akceptoval omluvu žalobce a nové ústní jednání se shodným poučením nařídil na 9.1.2014. Předvolání k ústnímu jednání bylo žalobci doručeno do vlastních rukou 27.12.2013. K uvedenému jednání správní orgán I. stupně předvolal svědky nstržm. L. K. a policistu R. S. K ústnímu jednání dne 9.1.2014 se žalobce nedostavil. Prostřednictvím další osoby cca 1,5 hod před jednáním doručil omluvu, kterou správní orgán neakceptoval a jednal v nepřítomnosti žalobce. Správní orgán provedl listinné důkazy, a to oznámením přestupku spolu s úředním záznamem policie a evidenční kartou řidiče, vyjádřením žalobce jakožto obviněného sepsaného policií dne 29.9.2013 a dále provedl výslech svědků policistů R. S. a nstržm. L. K. Z evidenční karty řidiče vyplývá, že je v něm záznam o pozbytí řidičského oprávnění od 21.8.2013 – zákaz činnosti a záznam o přestupku ze dne 15.5.2013, o němž bylo rozhodnuto Magistrátem města Karviná, č. j. MMK/067250/2013 a byl jím vysloven zákaz činnosti po projednání ve správním řízení, uložena pokuta 5.000,- Kč a zákaz řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od 21.8.2013 do 21.2.2014. Rozhodnutí nabylo právní moci 21.8.2013. Správní orgán 9.1.2014 vydal rozhodnutí, jímž žalobce uznal vinným přestupkem dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů, jehož se měl dopustit tím, že dne 29.9.2013 v době kolem 21:25 hod na ulici Nádražní v Karviné řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Alfa Romeo, RZ X, přestože není držitelem řidičského oprávnění, čímž porušil § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání. Žalovaný rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Magistrát města Karviné poté nařídil ústní jednání na 16.4.2014. K jednání se dostavil zástupce žalobce advokát JUDr. Milan Schulhauser. Žalobce u ústního jednání přítomen nebyl. Správní orgán I. stupně provedl důkaz výše uvedenými listinami a nad rámec toho dále rozhodnutím Magistrátu města Karviná ze dne 22.7.2013 č. j. MMK/067250/2013, kterým byl žalobci uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců počínaje dnem nabytí právní moci rozhodnutí a pokuta ve výši 5.000,- Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci 21.8.2013.

Součástí spisu je také kopie přední strany obálky s doručenkou a neodtrženým poučením adresáta o doručování uvedeného rozhodnutí Magistrátu města Karviné žalobci na adresu Karviná 1, Fryštátská 72/1, tj. na adresu jeho trvalého pobytu, tj. sídlo magistrátu. Na přední straně obálky je uvedeno – úřední adresa, nemá schránku, uloženo na podatelně úřadu a dále poznámka nevracet, vložit do schránky, uložit jen 10

dnů. Zásilka byla doručována 25.7.2013, od toho dne byla připravena k vyzvednutí, na zásilce je dále poznámka nevyzvednuto a 6.8.2013 byla vrácena odesílateli. Na přední straně obálky je dále uvedeno, že zásilku dodatečně převzal adresát 30.9.2013. Správní orgán I. stupně dále provedl důkaz listinou – potvrzením o doručení uvedeného rozhodnutí ze dne 22.7.2013, z něhož vyplývá, že se jedná o úřední záznam k zásilce označené jako MMK/067250/2013, což je číslo jednací rozhodnutí Magistrátu města Karviné, jímž byl žalobci uložen zákaz řízení motorových vozidel. Listina je opatřena podpisem, který se podle obsahu spisu shoduje s podpisem oprávněné úřední osoby paní D. V tomto úředním záznamu je konstatováno, že zásilka byla doručována adresátu na adresu trvalého pobytu – sídlo ohlašovny, a to tím způsobem, že namísto zanechání samostatné výzvy k vyzvednutí zásilky a oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky, byla na podatelně magistrátu po celých 10 dnů úložní doby zanechána a uložena celá zásilka, tj. i s poučením adresáta, že mu bylo neúspěšně doručováno a že zásilka byla uložena a připravena k vyzvednutí od konkrétního vyznačeného dne a současně z označeného místa uložení zásilky bylo zřejmé, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Současně obsahuje písemné poučení o právních důsledcích dle § 24 odst. 1, 2 a 3 správního řádu. Zástupce žalobce, který byl přítomen u ústního jednání 16.4.2014 se seznámil se všemi podklady pro rozhodnutí. Správní orgán vzhledem k tomu, že neměl k dispozici doručenkou, která by potvrzovala převzetí předvolání k ústnímu jednání žalobci, nařídil další ústní jednání na 13.5.2014. Předvolání k ústnímu jednání bylo doručeno žalobci do vlastních rukou 23.4.2014. K jednání dne 13.5.2014 se žalobce nedostavil, přítomen byl jeho zástupce, který požádal o pořízení kopie doručanky k rozhodnutí MMK/067250/2013 spolu s přílohou k doručení, jeho žádosti bylo vyhověno. Správní orgán konstatoval, že dokazování bylo ukončeno.

13.5.2014 správní orgán I. stupně vydal rozhodnutí, kterým uznal žalobce vinným přestupkem dle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu, jehož se dopustil tím, že dne 29.9.2013 v době kolem 21:25 hod na ulici Nádražní v Karviné řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Alfa Romeo, RZ X, přestože není držitelem řidičského oprávnění, tedy porušil § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu a byla mu uložena pokuta 25.000,- Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 12 měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podal žalobce v zákonné lhůtě odvolání, které žalovaný rozhodnutím ze dne 4.7.2014, č. j. MSK 76999/2014 zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil. K odvolací námitce žalobce, že předchozí rozhodnutí Magistrátu města Karviné ze dne 22.7.2013, č. j. MMK/067250/2013, kterým mu byla mimo jiné uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců, mu nebylo řádně doručeno, žalovaný po konstatování údajů na kopii přední strany obálky zásilky adresované žalobci a obsahující předmětné rozhodnutí, ve spojení se zjištěními z úředního záznamu zpracované oprávněnou úřední osobou paní I. D., uvedl, že v tomto záznamu je kromě jiného uvedena podstatná skutečnost, kterou bylo nutno prokázat, neboť není zřejmá z obálky zásilky k předmětnému rozhodnutí, totiž, že magistrát postupuje při doručování zásilek na adresu ohlašovny – sídla magistrátu (doručovatelem nebyl držitel poštovní licence nýbrž Magistrát města Karviné) tím způsobem, že na místo zanechání samostatné výzvy k vyzvednutí zásilky je na podatelně magistrátu po celých 10 dnů úložní doby zanechána a uložena celá zásilka,

včetně poučení, které proto není odtrženo a zůstává součástí zásilky. K námitce žalobce, že tento úřední záznam byl vyhotoven dodatečně, žalovaný uvedl, že to nevylučuje prokázání doručení. Shodná situace by mohla nastat při doručování prostřednictvím pošty, pokud by doručenky např. obsahovala neúplné údaje, pak by bylo doručení možno prokázat dodatečným sdělením pošty o průběhu doručování. Žalovaný uvedl, že shodně je tomu i v nyní projednávané věci, kdy z doručenky není zřejmé, zda byla v místě doručení zanechána výzva a poučení, tyto skutečnosti tedy magistrát prokázal jiným způsobem než doručenkou. Žalovaný vzal za prokázané, že nastala fikce doručení ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu za splnění podmínek podle § 23 správního řádu. Konstatoval, že adresát nebyl při doručování zastižen, a z povahy věci ani být nemohl, jestliže má adresu trvalého pobytu na ohlašovně. Písemnost byla tedy uložena u správního orgánu, který ji vyhotovil a který je současně obecním úřadem, jehož prostřednictvím bylo doručováno. Vzhledem k tomu, že na podatelně magistrátu, která je zajisté jiným vhodným místem vzhledem ke specifickému charakteru místa doručení, je zanechána přímo celá obálka obsahující zásilku s rozhodnutím, a to včetně poučení, je podle žalovaného splněna povinnost vyzvat adresáta k vyzvednutí písemnosti a poučit ho o právních důsledcích jejího nevyzvednutí, přestože formálně nebyla v místě doručení zanechána samostatná listina s označením „výzva“. Žalovaný učinil závěr, že tímto postupem nemohl být žalobce nijak zkrácen na svých právech, neboť jestliže by se dostavil k magistrátu a informoval se, zda mu byly doručovány nějaké písemnosti (což je obdoba nahlédnutí do poštovní schránky ve svém bydlišti, neměl-li by adresu trvalého pobytu na ohlašovně), byla by mu předána přímo obálka s písemností, příp. po uplynutí úložní doby potřebné informace o zásilce, jejím odesílateli a době uložení. Postupem magistrátu nastala tedy obdobná situace, jakoby při doručování poštou byla adresátovi do jeho poštovní schránky vhozena místo výzvy k vyzvednutí zásilky přímo samotná zásilka. Žalovaný poznamenal, že mimo to se žalobce do místa svého trvalého pobytu ani nedostavil a o doručení případných písemností se nezajímal, alespoň to netvrdil a z obsahu spisu tato skutečnost nebyla zjištěna. Písemnost pak nebyla vhozena do schránky, přestože to magistrát nevyloučil, neboť z povahy věci adresát schránku neměl (adresa trvalého pobytu na ohlašovně), vložení do schránky tedy nebylo možné. Ve lhůtě 10 dnů od uložení si žalobce písemnost nevyzvedl, fikce doručení tedy nastala desátým dnem od uložení, což bylo s ohledem na § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu dne 5.8.2013 (pondělí), 15 denní odvolací lhůta marně uplynula dne 20.8.2013 a rozhodnutí nabylo právní moci 21.8.2013, jak je na něm vyznačeno.

Podle ust. § 20 odst. 1 správního řádu, zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, fyzické osobě se písemnost doručuje na adresu pro doručování (§ 19 odst. 3), na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti, na adresu jejího trvalého pobytu, ve věcech podnikání do místa podnikání nebo při doručování prostřednictvím veřejné datové sítě na její elektronickou adresu; fyzické osobě lze však doručit kdekoli bude zastižena. Provádí-li doručení sám správní orgán, mohou osoby doručení provádějící, doručit i mimo území obvod tohoto správního orgánu.

Podle ust. § 23 odst. 1 správního řádu, nebyl-li v případě doručování podle § 20 adresát zastižen a písemnost nebylo možno doručit ani jiným způsobem přípustným podle § 20, písemnost se uloží.

Podle ust. § 23 odst. 3 správního řádu, písemnost se uloží a) u správního orgánu, který ji vyhotovil, nebo b) u obecního úřadu nebo v provozovně provozovatele poštovních služeb, pokud se doručuje jejich prostřednictvím.

Podle ust. § 23 odst. 4 správního řádu, adresát se vyzve vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl; současně se mu sdělí, kde, odkdy a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Je-li to možné a nevyločil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil.

Podle ust. § 23 odst. 5 správního řádu, zároveň s oznámením podle odstavce 4 se adresát písemně poučí o právních důsledcích, které by jeho případné jednání podle § 24 odst. 1, 3 a 4 vyvolalo, nebo o možnosti postupu podle § 24 odst. 2. Toto poučení musí obsahovat i označení správního orgánu, který písemnost odesílá a jeho adresu.

Podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu, jestliže si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Krajský soud z níže uvedených důvodů neshledává důvodnou žalobní námitku, že rozhodnutí Magistrátu města Karviná ze dne 22.7.2013, č. j. MMK/067250/2013, jímž byl žalobci kromě jiného uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců, počínaje dnem právní moci rozhodnutí, nebylo žalobci řádně doručeno. V projednávané věci nebylo sporu o tom, že v době doručování předmětného rozhodnutí, žalobce neměl v informačním systému obyvatel evidovanou adresu, na kterou mu mají být doručovány písemnosti, ani datovou schránku a ani o tom, že ani žalobce správní orgán nepožádal, aby mu bylo doručováno na konkrétní adresu. Jednalo se o doručování písemnosti na adresu trvalého pobytu žalobce, což byla adresa sídla Magistrátu města Karviná a šlo tedy o trvalý pobyt na tzv. ohlašovně. Soud sdílí názor žalovaného, že nastala fikce doručení zásilky ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu za splnění podmínek § 23 správního řádu. Doručovatelem v daném případě nebyl držitel poštovní licence, nýbrž Magistrát města Karviné. Adresát – žalobce při doručování nebyl zastižen a písemnost mu nebylo možno doručit ani jiným způsobem přípustným podle § 20 správního řádu, jak shora uvedeno (§ 23 odst. 1 správního řádu). Žalobce zastižen ani při doručování být nemohl, neboť měl adresu trvalého pobytu na ohlašovně a písemnost proto byla uložena u správního orgánu, který ji vyhotovil, přičemž se jednalo o obecní úřad, který rozhodnutí doručoval (§ 23 odst. 3 správního řádu). Jestliže Magistrát města Karviné při doručování zásilky na adresu ohlašovny – sídla magistrátu - postupoval tím způsobem, že namísto zanechání samotné výzvy k vyzvednutí zásilky a výzvy vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl, postupoval tak, že vzhledem i ke specifickému charakteru místa doručení, zanechal přímo na podatelně magistrátu po celých 10 dnů úložní doby celou obálku obsahující zásilku s rozhodnutím včetně poučení ve smyslu § 23 odst. 5 správního řádu, pak i dle názoru krajského soudu takovýmto postupem byla splněna povinnost správního orgánu vyzvat adresáta k vyzvednutí písemnosti a poučit ho o právních důsledcích jejího nevyzvednutí ve smyslu § 23 odst. 4 a § 23 odst. 5 správního řádu, a to přesto, že formálně nebyla v místě doručení – podatelně magistrátu, zanechána samostatná výzva dle § 23 odst. 4

správního řádu. Krajský soud souhlasí i s názorem žalovaného, že dodatečné vyhotovení úředního záznamu pověřenou úřední osobou paní I. D. ohledně postupu Magistrátu města Karviné při doručování zásilek na adresu ohlašovny s tím, že namísto zanechání samostatné výzvy k vyzvednutí zásilky je na podatelně magistrátu po celých 10 dnů úložní doby zanechána a uložena celá zásilka, včetně poučení, které proto není dodrženo, ale zůstává součástí zásilky, lze postavit na roveň situaci, která nastává při doručování prostřednictvím pošty a doručenka např. obsahuje neúplné údaje, které pak je nutno pro závěr o doručení zásilky prokázat dodatečným sdělením pošty o průběhu doručování. Jestliže tedy v dané věci z doručky nebylo zřejmé, zda byla v místě doručení zanechána výzva a poučení, pak tyto skutečnosti Magistrát města Karviné prokázal jiným způsobem než doručenkou. Soud souhlasí s názorem žalovaného, že žalobce jakožto obviněný nemohl být nijak zkrácen na svých právech, neboť pokud by se dostavil na Magistrát města Karviné a informoval se, zda mu byly doručovány nějaké písemnosti, tak jako se nahlíží do poštovní schránky v bydlíšti, nemá-li fyzická osoba adresu trvalého pobytu na ohlašovně, byla by mu předána přímo obálka s písemností, respektive po úložní době příslušné informace o zásilce, jejím odesílateli a době uložení. Jde tak o obdobnou situaci, jakoby při doručování poštou byla adresátovi do jeho poštovní schránky vhozena místo výzvy k vyzvednutí zásilky přímo samotná zásilka. Žalobce ani netvrdil, že by se do místa svého trvalého pobytu na Magistrát města Karviné dostavil a zajímal se o doručení případných písemností. Nic takového nevyplývá ani z obsahu spisu. Za situace, kdy zásilka byla připravena k vyzvednutí od 25.7.2013, ve lhůtě 10 dnů od uložení, tj. od 25.7.2013 si žalobce písemnost nevyzvedl, nastala fikce doručení zásilky dle § 24 odst. 1 správního řádu desátým dnem od uložení, což v daném případě bylo 5.8.2013 (pondělí, § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu). Po uplynutí 15 denní odvolací lhůty rozhodnutí nabylo právní moci 21.8.2013 a uvedeným dnem tak žalobce pozbyl řídičské oprávnění. V rozporu s výše citovaným obsahem správního spisu správního orgánu I. stupně je tvrzení žalobce o porušení § 73 odst. 2, § 74 zákona o přestupcích s tím, že mu bylo znemožněno hájit se před správním orgánem a že došlo k porušení jeho práva na obhajobu a spravedlivý proces. Z výše citovaného obsahu správního spisu Magistrátu města Karviné vyplývá, že žalobci byla řádně doručena předvolání k ústním jednáním, jichž se žalobce sám ovšem nezúčastnil, přítomen byl jeho zástupce advokát JUDr. Martin Schulhauser, který byl seznámen se všemi podklady pro rozhodnutí, byla mu dána možnost nahlédnout do spisu a bylo vyhověno i jeho žádosti pořídit si kopii doručky k rozhodnutí č. j. MMK/067250/2013 včetně úředního záznamu. Po ústním jednání dne 13.5.2014, kdy správní orgán I. stupně prohlásil, že dokazování je ukončeno, zástupce žalobce žádné další důkazní návrhy nečinil. Soud neshledal vady řízení, které by založily nezákonnost napadeného rozhodnutí.

S ohledem na shora uvedené závěry krajský soud shledal žalobu žalobce nedůvodnou a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. ji zamítl.

O nákladech řízení rozhodl krajský soud podle § 60 odst. 1 věty první o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 28.4.2015

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně