

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **M. Ž.**, zastoupeného Mgr. Martinem Schwarzem, advokátem se sídlem Bruntál, Mánesova 975/6, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 22.12.2014 o odnětí invalidního důchodu

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] U zdejšího soudu napadla dne 13.5.2015 žaloba podaná žalobcem v zastoupení advokátem Mgr. Martinem Schwarzem proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované. V žalobě uvedeno, že na základě žádosti navrhovatele byl Okresním soudem v Bruntále usnesením ze dne 13.4.2015 č.j. 0Nc 1/2015-10 ustanoven navrhovatel, k ochraně jeho zájmů ve věci podání žaloby a zastupování ve sporu proti žalované o odebrání částečného důchodu, advokát. Uvedeným usnesením byl také navrhovatel osvobozen od placení soudního poplatku. Dále, že zpochybnil objektivnost posouzení zdravotního stavu a zachované pracovní schopnosti. Navrhl napadené rozhodnutí zrušit a zavázat žalovanou k zaplacení nákladů řízení.

[2] Žalovaná napadeným rozhodnutím zamítla námitky a své rozhodnutí ze dne 22.9.2014 o odnětí invalidního důchodu od 24.10.2014 potvrdila.

[3] Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě poukázala na opožděnost návrhu a navrhla tento odmítnout.

[4] Z obsahu správního spisu soud zjistil, že žalobci bylo napadené rozhodnutí ze dne 22.12.2014 doručeno do vlastních rukou dne 29.12.2014. Obsahem napadeného rozhodnutí je i informace o možnosti podání žaloby ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí u věcně a místně příslušného soudu podle § 7 odst. 1 a 3 zákona č. 150/2002 Sb.

[5] Z obsahu soudního spisu Okresního soudu v Bruntále č.j. ONc 1/2015, že žalobce dne 8.1.2015 osobně podal u uvedeného okresního soudu žádost o bezplatnou obhajobu před podáním žaloby, předložil vyplněný tiskopis 060 – prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Poté byl písemně vyzván k doplnění své žádosti o uvedení, proti komu žaloba bude podána a o jaký spor se jedná, k čemuž žalobce stručně dne 22.1.2015 sdělil, že žaloba bude podána proti ČSSZ ve věci odebrání částečného důchodu. Okresní soud v Bruntále usnesením ze dne 13.4.2015 č.j. ONc 1/2015-8 přiznal žalobci osvobození od soudních poplatků a ustanovil zástupce z řad advokátů k ochraně jeho zájmů pana Mgr. Martina Schwarze; usnesení nabylo právní moci dne 6.5.2015.

[6] Podle ust. § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.), žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.

[7] Podle ust. § 35 odst. 8 věty třetí s.ř.s. požádá-li navrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení.

[8] S odkazem na uvedené, soud vycházel z prokázaných skutečností, že žalobci bylo doručeno napadené rozhodnutí dne 29.12.2014, následujícím dnem mu započala běžet dvouměsíční lhůta k podání žaloby, přičemž poslední den této zákonné lhůty připadl na 2.3.2015 (pondělí). Žaloba u Krajského soudu v Ostravě napadla dne 13.5.2015 (do datové schránky). Z uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že byla podána po uplynutí zákonné lhůty. Bylo tak třeba posoudit, zda v dané věci je možno postupovat dle právního ustanovení uvedeného v odstavci [7] tohoto usnesení. Krajský soud dospěl k závěru, že na žalobce se v dané věci nevztahuje dobrodiní uvedeného ustanovení z následujícího důvodu. Soud nepochybně, že je možno podat žádost o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce ještě před samotným podáním žaloby a i v tomto případě je nutno postupovat podle ustanovení uvedeného v odstavci [7] tohoto usnesení, tedy že po dobu řízení o takové žádosti neběží dvouměsíční zákonná lhůta k podání žaloby. Soud však má za to, že ustanovení § 35 odst. 8 věty třetí s.ř.s. lze použít jen ve vztahu k ustanovení § 7 s.ř.s. To znamená, že o žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta může rozhodovat toliko soud, který je věcně příslušný k rozhodnutí o žalobě, nikoliv jakýkoliv obecný soud. Dle ust. § 7 odst. 1 s.ř.s je věcně příslušným krajský soud a místně příslušným dle odst. 3 citovaného ustanovení krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště, tj. Krajský soud v Ostravě.

[9] Soud se neztotožnil s postupem a právním názorem Okresního soudu v Bruntále, že tento byl oprávněn rozhodovat o žádosti žalobce o osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta pro řízení, ke kterému je věcně příslušný krajský soud ve správním soudnictví. Kdo jiný, než věcně příslušný soud, je

oprávněn a také schopen podle ustanovení soudního řádu správního, nikoliv podle občanského soudního řádu, posoudit důvodnost žádosti o osvobození od soudních poplatků a žádosti o ustanovení advokáta pro řízení, které bude probíhat v režimu správního řízení.

[10] Podle ust. § 40 odst. 4 s.ř.s. lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu, nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[11] Podle ust. § 40 odst. 2 s.ř.s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

[12] Podle ust. § 46 odst. 1 věty první písm. b) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.

[13] Vzhledem k tomu, že žaloba byla podána po marném uplynutí lhůty, byla odmítnuta dle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. jako opožděná.

[14] Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 3. června 2015

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně