



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobkyně I. M., proti **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 8.12.2014, **ve věci nároku o invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované ze dne 8.12.2014 **se zrušuje** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyni byla zamítnuta žádost o invalidní důchod z důvodu poklesu pracovní schopnosti pouze o 20 %.

[2] Žalobkyně v žalobě podané v zákonné lhůtě vyslovila nesouhlas s napadeným rozhodnutím, poukázala na svůj nepříznivý zdravotní stav a zdůraznila, že nebylo

přihlédnuto ke stavu po stabilizační operaci, kdy páteř byla zcela znehybněna. Navrhla zrušit napadené rozhodnutí a věc vrátit žalované k dalšímu řízení.

[3] Žalovaná k žalobě uvedla, že vzhledem k tomu, že žalobkyně namítá výhradně posouzení zdravotního stavu, navrhuje, aby pro účely přezkumného řízení soudního byl vyžádán posudek u posudkové komise MPSV ČR a rozhodnutí ponechává na výsledku dokazování a úvaze soudu. U jednání soudu navrhla zrušit napadené rozhodnutí a věc jí vrátit k dalšímu řízení.

[4] Napadeným rozhodnutím ze dne 8.12.2014 žalovaná zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 5.9.2014. V odůvodnění odkázala na posudek Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 20.8.2014, dle kterého pracovní schopnost z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pouze o 20 % a na nové posouzení o invaliditě v námitkovém řízení dne 12.11.2014, ve kterém byl shodně vysloven pokles pracovní schopnosti v míře 20 %.

[5] Podle posudku posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 6.5.2015, který komise vypracovala k žádosti zdejšího soudu, po zhodnocení zdravotního stavu žalobkyně, se u ní k datu napadeného rozhodnutí jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav daný stavem po stabilizační operaci páteře ze zadního přístupu v rozsahu od Th5 po L4, oboustranně zpevněno dlouhým osteosyntetickým materiálem skoro v celém rozsahu ThL páteře dne 13.3.2014, dále těžkou skoliózou páteře rozvíjející se od dětství, v ThL přechodu až charakteru gibozity, artrózou kyčlí I.-II. vpravo, I. vlevo, artrózou kolenou I. oboustranně a gastroezofageálním refluxem. Posudková komise za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu vyhodnotila stav po stabilizační operaci páteře dne 13.3.2014 a vyslovila, že k datu napadeného rozhodnutí žalobkyně nebyla schopna výkonu soustavné výdělečné činnosti. Postižení je srovnatelné s kapitolou XIII, odd. E, položka 2 písm. c) přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. a z nabízeného rozmezí 60-70 % poklesu pracovní schopnosti stanovila horní hranici. Žalobkyně od data operace nebyla schopna jakékoliv pracovní zátěže, samo hojení po takovém zákroku lze odhadovat na jeden rok a v dalším průběhu stav vyžaduje soustavnou specializovanou rehabilitaci. I když již není přítomna těžká skolióza, jedná se o ztuhnutí rozsáhlých oddílů páteře, na základě provedené operace. Pokles celkové výkonnosti je podstatně snížen i při lehké zátěži a některé denní aktivity jsou značně omezeny. Ani v současné době není zdravotní stav natolik stabilizován, aby dovozoval výkon pracovních činností. Žalobkyně není schopna delší zátěže vsedě ani ve stoje, není schopna předklonu, zvedání a přenášení těžších břemen. Není dokonce schopna ani administrativních činností, které dříve vykonávala. Datum vzniku invalidity je stanoven k datu operace páteře, tj. k 13.3.2014. Zdůraznila, že hodnotí odlišně oproti lékaři OSSZ i posudkovému lékaři v námitkovém řízení.

[6] Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí žalované ze dne 18.12.2014 a 5.9.2014 o námitkách, posudek o invaliditě posudkového lékaře OSSZ Ostrava ze dne 20.8.2014 a dne 12.11.2014 v námitkovém řízení a posudek PK MPSV ČR v Ostravě ze dne 6.5.2015.

[7] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení ve výsledku zhodnotila zdravotní stav žalobkyně jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti pouze o 20 %. Ve správním řízení byl posudkovým lékařem OSSZ Ostrava hodnocen pokles pracovní schopnosti o 20 %, a to o 10 % dle kap. XIII, odd. E, položce 2 písm. a) přílohy k vyh. č. 359/2009 Sb. a s navýšením o dalších 10 %, a v námitkovém řízení posudkový lékař shodně s lékařem OSSZ stav hodnotil. V rámci soudního řízení posudkem posudkové komise MPSV bylo prokázáno, že hodnocení ve správním řízení nebylo objektivní a v souladu s posudkovými kritérii, neboť žalobkyně k datu napadeného rozhodnutí a dříve, od 13.3.2014 nebyla schopna výkonu žádných pracovních činností a zdravotní stav byl hodnocen sice podle kap. XIII, odd. E, pol. 2, avšak písm. c) přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb.

[8] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněná nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobkyně, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise vypracovala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., v platném znění, s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobkyně, zejména nálezů ortopedických a neurologických, když žalobkyně byla i u jednání komise vyšetřena přítomným ortopedem. Krajský soud vyhodnotil posudek jako úplný a přesvědčivý a závěr posudku převzal pro své rozhodnutí.

[9] Podle ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. (soudní řád správní) při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu. Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná, neboť u žalobkyně se jedná o invaliditu třetího stupně.

[10] Soud vzal za prokázané, že žalobkyně je od 13.3.2014 invalidní ve třetím stupni s poklesem pracovní schopnosti o 70 %. Z uvedeného důvodu soud napadené rozhodnutí zrušil pro vady řízení, neboť žalovaná ve správním řízení si neopatřila takové důkazy, na základě kterých by správně posoudila skutkový stav, neboť vycházela z nesprávných posudkových závěrů. Žalovaná je povinna znovu o nároku rozhodnout, přičemž bude vycházet z právního názoru soudu, že u žalobkyně se jedná o invaliditu třetího stupně ode dne 13.3.2014.

[11] Žalobkyně byla sice ve věci úspěšná, avšak nákladů řízení se u jednání soudu vzdala, proto bylo rozhodnuto tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 27. května 2015

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně