



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **P. K.**, nar. ..., bytem R., H. 16, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR** se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1/376, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25.8.2014 sp. zn. SZ/918/2014/4S-MSK, č.j. MPSV-UM/6359/14/4S-MSK, o změně rozhodnutí Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Ostravě ze dne 15.4.2014 č.j. 145725/14/OP, **o přiznání průkazu osoby se zvláštním postižením označeným symbolem „TP“**,

t a k t o:

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Rozhodnutím ze dne 25.8.2014 sp. zn. SZ/918/2014/4S-MSK, č.j. MPSV-UM/6359/14/4S-MSK žalované Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR změnilo rozhodnutí Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Ostravě ze dne 15.4.2014 č.j. 145725/14/OP tak, že za slovo „trvale“ se vkládají slova „doba platnosti průkazu osoby se zdravotním postižením se stanoví na 10 let“. Ve zbytku rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo potvrzeno. Tímto rozhodnutím byl přiznán žalobci průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „TP“ ode dne 1.1.2014 s odůvodněním, že dle posouzení zdravotního stavu Okresní správou sociálního zabezpečení Opava zdravotní postižení žalobce odůvodňuje přiznání průkazu se zdravotním postižením označeného symbolem „TP“ podle zákona č. 329/2011 Sb.,

o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů.

Žalobce proti uvedenému rozhodnutí podal včasnou žalobu, ve které namítal, že se domnívá, že jeho zdravotní stav nebyl objektivně posouzen a nebylo dostatečně bráno v potaz neustálé zhoršování jeho zdravotního stavu, vznik dalších nemocí a potřebnost vlastnění průkazu ZTP. V roce 1987 utrpěl těžký pracovní úraz jako horník v dole, v důsledku čehož mu byla amputována levá dolní končetina v bérce. Žalobce v žalobě popsal svůj zhoršující se zdravotní stav, pro který mu bylo odejmuto i řidičské oprávnění skupiny C, a pro který nemůže vykonávat dřívější povolání horníka ani pracovat v oboru, ve kterém se vyučil. Jeho denní aktivity jsou těžce omezeny a je odkázán na každodenní péči a pomoc druhé osoby. Přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením označeným symbolem „ZTP“ by mu velice usnadnilo běžný život, zejména vyřizování běžných pochůzek a návštěvy lékařů. Protože má přiznán pouze průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „TP“, nemá nárok na přiznání tzv. parkovacího průkazu pro osoby se zdravotním postižením. Nemůže tedy parkovat na vyhrazených místech pro osoby se zdravotním postižením a využívat další výhody, které se k parkovacímu průkazu vztahují.

Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Odkázal na příslušná ustanovení zákona č. 329/2011 Sb. o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů a na posudek posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 6.8.2014, podle kterého v případě žalobce jde o osobu se středně těžkým funkčním postižením pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra ve smyslu ust. § 34 odst. 2 citovaného zákona a nejde o osobu se zvláště těžkým postižením nebo úplným postižením nebo s těžkým funkčním postižením pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra, ve smyslu ust. § 34 odst. 4 nebo 3 téhož zákona. Jde o zdravotní stav uvedený v odst. 1 písm. b) přílohy č. 4 k vyhlášce č. 388/2011 Sb., který zakládá nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označeným symbolem „TP“.

Krajský soud vycházel z napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 25.8.2014 sp. zn. SZ/918/2014/4S-MSK, č.j. MPSV-UM/6359/14/4S-MSK, z obsahu připojeného správního spisu žalovaného téže spisové značky, ze správního spisu Úřadu práce ČR – krajská pobočka v Ostravě č.j. 145725/14/OP, ze žalobcem předložených lékařských zpráv a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Napadené rozhodnutí přezkoumal krajský soud v mezích žalobních bodů k datu vydání rozhodnutí (§ 75 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, dále jen s. ř. s.).

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně, jakož i ze správního spisu žalovaného, vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce podal žádost o přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením dne 16.1.2014. Na základě této žádosti vyžádal správní orgán I. stupně posudek lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě o zdravotním stavu žalobce. Tento posudek byl vypracován dne 24.3.2014

a z něho krajský soud zjistil, že v případě žalobce se jedná o amputaci levé dolní končetiny v oblasti bérce pro osteomyelitidu po úraze utrpěném v roce 1992, diabetes mellitus komplikovaný diabetickou neuropatií – podle EMG lehká axoální polyneuropatie, polytopní VAS – etyol. změna stereotypu chůze, ostruhu patní kosti dx, plochonoží, incipientní coxartrózu bilat., emočně instabilní poruchu osobnosti, impulsivní typ, hypertenzi, chronickou bronchitis, vředovou chorobu GIT, hepatopatii a obezitu. Podle uvedeného posudku jde u žalobce o osobu se středně těžkým funkčním postižením pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra ve smyslu ust. § 34 odst. 2 zákona č. 329/2011 Sb., ve znění účinném od 1.1.2014. Jde o zdravotní stav uvedený v odst. 1 písm. b) přílohy č. 4 k vyhlášce č. 388/2011 Sb. ve znění platném od 1.1.2014. Dne 15.4.2014 rozhodl Úřad práce ČR, krajská pobočka v Ostravě, kontaktní pracoviště Kravaře o přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením označený symbolem „TP“ žalobci ode dne 1.1.2014 trvale. Součástí správního spisu je odvolání žalobce proti tomuto rozhodnutí, o kterém žalovaný rozhodl žalobou napadeným rozhodnutím.

Součástí správního spisu žalovaného je posudek PK MPSV ČR ze dne 6.8.2014, v němž se uvádí použitá zdravotní dokumentace žalobce pro vypracování tohoto posudku a diagnostický souhrn onemocnění žalobce a to stav po traumatické amputaci v levém bérce, diabetes mellitus na inzulínu, polyneuropatie dolních končetin smíšené etyologie, hepatopatie toxonutritivní geneze, hypertenze a vertebrogenní algický syndrom C a SL. Dále tento posudek obsahuje stručné lékařské nálezy, a to praktického lékaře žalobce ze dne 28.1.2014, z kontrolního vyšetření diabetologa ze dne 14.10.2014, vyšetření ortopěda ze dne 10.10.2013, kontrolního vyšetření neurologa ze dne 3.10.2013 a 30.4.2014. V závěru posudku se uvádí, že v případě žalobce jde o osobu se středně těžkým funkčním postižením pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra ve smyslu ust. § 34 odst. 2 zákona č. 329/2011 Sb. a nejde o osobu se zvláště těžkým postižením nebo úplným postižením nebo s těžkým funkčním postižením pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra, ve smyslu ust. § 34 odst. 4 nebo 3 téhož zákona. Jde o zdravotní stav uvedený v odst. 1 písm. b) přílohy č. 4 k vyhlášce č. 388/2011 Sb., ve znění vyhlášky č. 388/2013 Sb., nejde o zdravotní stav uvedený v odst. 3 nebo 2 citované přílohy ani o zdravotní stav, který svým funkčním postižením odpovídá nebo je svými funkčními důsledky srovnatelný se zdravotním stavem uvedeným v odst. 3 nebo 2 citované přílohy.

Podle ust. § 34 odst. 1 zákona č. 329/2011 Sb. v platném znění nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením má osoba straší jednoho roku s tělesným, smyslovým nebo duševním postižením charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, které podstatně omezuje její schopnost pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra. Dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav se posuzuje podle § 9 odst. 3.

Podle odst. 2 téhož ustanovení nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „TP“ (průkaz TP) má osoba se středně těžkým funkčním postižením pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra. Středně těžkým funkčním postižením pohyblivosti se rozumí stav, kdy osoba je při dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu schopna samostatné pohyblivosti v domácím prostředí, v exteriéru je schopna chůze se sníženým dosahem a má problémy při chůzi okolo překážek a na nerovném terénu. Středně těžkým funkčním

postižením orientace se rozumí stav, kdy osoba je při dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu schopna spolehlivé orientace v domácím prostředí a zhoršenou schopnost orientace má jen v exteriéru.

Podle odst. 3 citovaného ustanovení nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP“ (průkaz ZTP) má osoba s těžkým funkčním postižením pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra. Těžkým funkčním postižením pohyblivosti se rozumí stav, kdy osoba je při dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu schopna samostatné pohyblivosti v domácím prostředí a v exteriéru je schopna chůze se značnými obtížemi a jen na krátké vzdálenosti. Těžkým funkčním postižením orientace se rozumí stav, kdy osoba je při dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu schopna spolehlivé orientace v domácím prostředí a v exteriéru má značné obtíže.

Podle odst. 4 citovaného ustanovení nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP/P“ (průkaz ZTP/P) má osoba se zvlášť těžkým funkčním postižením nebo úplným postižením pohyblivosti nebo orientace s potřebou průvodce, včetně osob s poruchou autistického spektra. Zvlášť těžkým funkčním postižením pohyblivosti a úplným postižením pohyblivosti se rozumí stav, kdy osoba je při dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu schopna chůze v domácím prostředí se značnými obtížemi, popř. není schopna chůze, v exteriéru není schopna samostatné chůze a pohyb je možný zpravidla jen na invalidním vozíku. Zvlášť těžkým funkčním postižením orientace a úplným postižením orientace se rozumí stav, kdy osoba při dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu není schopna samostatné orientace v exteriéru.

Podle ust. odst. 1 písm. b) přílohy č. 4 k vyhlášce č. 388/2011 Sb., v platném znění, za podstatné omezení schopnosti pohyblivosti a orientace na úrovni středně těžkého funkčního postižení pohyblivosti a orientace lze považovat anatomickou ztrátu několika prstů nohou nebo ztrátu nohy v nártu nebo výše až po bérec včetně.

Ke dni vydání napadeného rozhodnutí žalovaného 25.8.2014 měl žalovaný posudkem posudkové komise MPSV ČR najisto postaveno, že v případě žalobce jde o osobu se středně těžkým zdravotním postižením pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra ve smyslu ust. § 34 odst. 2 zákona č. 329/2011 Sb. v platném znění, avšak nešlo o osobu se zvlášť těžkým postižením nebo úplným postižením nebo s těžkým funkčním postižením pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra ve smyslu odst. 3 či 4 téhož zákonného ustanovení. Šlo přitom u něj o stav uvedený v odst. 1 písm. b) přílohy č. 4 k vyhlášce č. 388/2011 Sb. v platném znění, nešlo však o stav uvedený v odst. 3 nebo 2 téže přílohy. Tento závěr je zcela shodný se závěrem posudku OSSZ v Opavě ze dne 24.3.2014. Nutno podotknout, že žalobce ve své žalobě nenamítal, že by v řízení vypracované posudky o jeho zdravotním stavu vycházely z neúplné zdravotní dokumentace, či že by pominuly podstatné nálezy rozhodné pro posouzení jeho postižení ve smyslu výše citovaných zákonných ustanovení. Navíc na posudku PK MPSV ČR se kromě posudkového lékaře podílel i další odborný lékař ortoped, tedy lékař z oboru nemocí, která je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. Za této situace hodnotí i krajský soud posudek PK MPSV ČR jako dostatečný, úplný a přesvědčivý. Na závěru posudku posudkové komise nemohou mít vliv žalobcem předložené lékařské zprávy s podanou žalobou, neboť jen dokumentují jeho zdravotní omezení hodnocená v tomto posudku. Žalobce

ostatně samotný posudek žalobou nezpochybňoval, toliko poukázal na to, že by mu přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP“ usnadnilo běžný život, zejména pak vyřizování běžných pochůzek a návštěvy lékařů, a to že s průkazem označeným symbolem „TP“ nemá nárok na přiznání tzv. „parkovacího průkazu“. K těmto žalobním bodům krajský soud uvádí, že podmínky pro přiznání průkazů označených odpovídajícím symbolem „TP“, „ZTP“ a „ZTP/P“ jsou odvislé od splnění podmínek stanovených výše citovanými právními předpisy. Protože žalobce podle posudku splňuje podmínky ust. § 34 odst. 2 zákona č. 329/2011 Sb. v platném znění, žalovaný nepochybil, když napadeným rozhodnutím mimo jiné potvrdil rozhodnutí správního orgánu I. stupně o přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením označeným symbolem „TP“ žalobci od 1.1.2014.

Soud vzhledem k výše uvedenému a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl žalobu jako nedůvodnou, rozhodoval v souladu s ust. § 51 s.ř.s. bez nařízení jednání.

Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěch neměl a žalovanému toto právo nepřísluší ze zákona (ust. § 60 odst. 1 a 2 s.ř.s.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, do dvou týdnů po jeho doručení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel nebo jeho zástupce nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 3.června 2015

Za správnost vyhotovení:
Jana Valošková

JUDr. Petr Indráček v.r.
samosoudce