



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **O. R.**, zastoupeného JUDr. Milanem Ostřížkem, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Sadová 553/8, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 14.11.2014 o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 25.7.2014, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **s e** pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

III. **Odměna advokáta** JUDr. Milana Ostřížka **se určuje částkou 3.146,- Kč,** která bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 14.11.2014 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 25.7.2014, kterým zamítla žádost žalobce o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona o důchodovém pojištění, v platném znění, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 7.7.2014 žalobce není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 20%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který se neměnil ani přes celou dobu léčby a který mu znemožňoval provozovat pracovní činnost. Jeho zdravotní stav není stabilizovaný a oproti roku 2012 se zhoršil. Stále častěji je hospitalizován a má řadu omezení, jako je zákaz řízení motorových vozidel, zákaz noční práce, obsluhy strojů, ve stresových odvětvích, zvedání těžkých břemen a jiné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 14.11.2014 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Ostravě a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 17.4.2015 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce požádal o přiznání invalidního důchodu dne 24.4.2014. Na základě této jeho žádosti byl posouzen lékařem OSSZ Ostrava dne 7.7.2014 se závěrem, že není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 20% podle kapitoly V, položky 5b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Na základě tohoto posudku žalovaná svým rozhodnutím ze dne 25.7.2014 žádost žalobce o invalidní důchod zamítla.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky, o kterých rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím, a to na základě posudku lékaře ČSSZ ze dne 5.11.2014 se závěrem, že není invalidní, neboť jeho pracovní schopnost poklesla o 20% podle kapitoly V, pol. 4b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Na to žalovaná vydala rozhodnutí ze dne 14.11.2014, který námitky žalobce zamítla a potvrdila své předchozí rozhodnutí ze dne 25.7.2014.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR v Ostravě, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že

vycházela při jeho vypracování z nálezů ošetřujícího praktického lékaře MUDr. P., PhD., ze spisové dokumentace OSSZ Karviná a dalších lékařských nálezů. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce zdravotní postižení uvedené v kapitole V, položce 4c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., dle které posudková komise stanovila pokles pracovní schopnosti 45%. Toto hodnocení zvýšila o dalších 10% z důvodu opakované akutní pankreatitidy a opakovaných pokusů o sebevraždu.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu druhého stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 55% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra. Jako datum vzniku invalidity žalobce posudková komise uvedla říjen 2014, kdy byl podruhé hospitalizován s diagnózou bipolární afektivní poruchy, současná fáze smíšená a kdy bylo prokázáno, že zdravotní stav žalobce není stabilizován. Pro základní psychiatrické onemocnění žalobce není schopen výkonu práce v plném pracovním úvazku, není schopen řídit motorová vozidla a pracovat na rizikovém pracovišti s možností úrazu. Pro opakovanou akutní pankreatitidu není schopen výkonu těžké fyzické práce.

Jelikož u žalobce k datu 14.11.2014 šlo o druhý stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je invalidní ve druhém stupni od října 2014.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšnému žalobci žádné prokazatelné náklady nevznikly (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

Žalobci ustanovenému právnímu zástupci byla přiznána odměna za dva úkony právní služby po 1.000,- Kč a dva režijní paušály po 300,- Kč, tj. 2.600,- Kč podle ustanovení § 7, § 9 odst. 2 a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění.

Připočtením 21% daně z přidané hodnoty ve výši 546,- Kč činí celkem odměna za právní zastoupení žalobce 3.146,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 28. května 2015

JUDr. Petr Indráček
samosoudce