

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: S d r u ž e n í z a h r á d k á ř ů m ě s t a K a d a n ě**, IČ: 270 30 008, se sídlem v Kadani, ul. Jiráskova č. p. 1367, PSČ 432 01, **v řízení o žalobě ze dne 22. 3. 2015,**

t a k t o :

I. Žaloba s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce v podání ze dne 22. 3. 2015, jež bylo Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako věcně a místně příslušnému soudu postoupeno usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 4. 2015, č. j. Na 91/2015 – 11, a které bylo označeno jako „*Žaloba na rozhodnutí města Klášterce nad Ohří – odpady*“, uvádí, že má v gesci pronájem a správu pozemků vůči jeho členům, kteří jsou nájemci pozemků ve vlastnictví města Kadaně a majiteli zahradních chatek, jakož i to, že město Klášterec nad Ohří vymáhá zpětně úhradu místního poplatku za odvoz odpadů ohledně pozemků, které jsou evidovány v katastrálním území města Klášterec nad Ohří, jejichž uživatelé nejsou občany města Klášterec nad Ohří, ale Kadaně, ačkoliv svým občanům tento poplatek město Klášterec nad Ohří promíjí. Dle žalobce totéž opačně činí město Kadaň vůči těm, kteří nejsou občany tohoto města, ale města Klášterec nad Ohří. Z těchto důvodů se žalobce domáhal, aby soud vydal následující usnesení, že: „*Katastrální úřady v okrese Chomutov jsou povinny opravit katastrální mapu tak, aby jak pozemky, tak katastr byl jeden celek pro město Kadaň. Vlastníci nemovitostí nebudou zpětně platit poplatky městu Klášterec a nebudou žádány ani jiné do vyřešení a úpravy katastrální mapy mezi městy Kadaň a Klášterec. Městu Klášterec nad Ohří bude vyslovena důtka za nevhodné jednání a šikanování občanů*“.

Jelikož doručené podání ze dne 22. 3. 2015 nesplňovalo veškeré nezbytné náležitosti, aby mohlo být považováno za perfektní žalobu, resp. aby je vůbec bylo možno podřadit pod jeden ze sedmi typů řízení taxativně vyjmenovaných v ust. § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud žalobce usnesením ze dne 4. 5. 2015, č. j. 15 A 46/2015 - 13, v souladu s ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval, aby odstranil nedostatky podání ze dne 22. 3. 2015. Tímto usnesením byl žalobce soudem výslovně vyzván, aby uvedl návrh výroku rozsudku tak, aby odpovídal některému typu řízení ve smyslu ust. § 4 s. ř. s., které jsou zde taxativně vyjmenovány. Žalobce byl soudem rovněž výslovně poučen v tom směru, že předestřený návrh výroku podání ze dne 22. 3. 2015, jakož i s přihlédnutím k samotnému obsahu tohoto podání, nelze jednoznačně podřadit pod žádný ze sedmi typů

(návrhů) žalob, přičemž žalobce byl soudem výslovně upozorněn, že správní soudy z důvodu nedostatku pravomoci nejsou vůbec oprávněny k tomu, aby mohly nařídít jakémukoliv katastrálnímu úřadu opravu katastrální mapy, když opravy údajů v katastrálním operátu se lze toliko domáhat žalobou proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu ust. § 65 a násl. s. ř. s., s tím, že takovým rozhodnutím je výlučně pravomocné rozhodnutí o neprovedení opravy údajů v katastrálním operátu. Dále byl žalobce soudem výslovně upozorněn, že správní soudy rovněž nejsou oprávněny rozhodnout o tom, že někdo není povinen platit místní poplatky, a to např. místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, jakož i o tom, že správní soudy rovněž nejsou oprávněny rozhodnout o tom, že se někomu vyslovuje důtka. V návaznosti na to pak byl žalobce poučen o tom, že pokud jeho podání ze dne 22. 3. 2015 představuje žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, tj. žalobu dle ust. § 65 a násl. s. ř. s., je třeba v návrhu výroku rozhodnutí uvést, že žádá zrušení konkrétního rozhodnutí správního orgánu; pokud případně představuje žalobu na ochranu před nečinností správního orgánu, tj. žalobu dle ust. § 79 a násl. s. ř. s., je třeba v návrhu výroku rozhodnutí přesně vymezit, kdo se nečinnosti dopouští a v čem nečinnost spočívá, a pokud případně představuje žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, tj. žalobu dle ust. § 82 a násl. s. ř. s., je třeba v návrhu výroku rozhodnutí přesně vymezit, kdo nezákonný zásah činí a v čem tento zásah konkrétně spočívá. K odstranění nedostatků podání ze dne 22. 3. 2015 byla žalobci soudem stanovena lhůta 15 dnů ode dne doručení daného usnesení ze dne 4. 5. 2015 s tím, že žalobci bylo v závěru daného uděleno i výslovné poučení o tom, že pokud podání ze dne 22. 3. 2015 nebude ve stanovené lhůtě opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud toto podání odmítne.

Žalobce na kvalifikovanou soudní výzvu k odstranění vad jeho podání vydanou v podobě usnesení ze dne 4. 5. 2015 sice reagoval podáním ze dne 23. 5. 2015, v němž ovšem nikterak neprovedl opravu jeho podání ze dne 22. 3. 2015 v intencích rozsáhlého poučení, které se mu dostalo ze strany soudu. Žalobce totiž nadále přes doplňující podání ze dne 23. 5. 2015 požadoval, aby soud vydal rozhodnutí s následujícím výrokem:

- jednak že:

Katastrální úřady v okrese Chomutov jsou povinny opravit katastrální mapu tak, aby jak pozemky, tak katastr byl jeden celek pro město Kadaň, nebo město Klášterec nad Ohří, když v okolí předmětných pozemků se nachází již jen pozemky soukromé v katastru města Klášterce nad Ohří – viz mapa,

- jednak že:

Vlastníci nemovitostí nebudou zpětně platit poplatky městu Klášterec nad Ohří a nebudou žádány ani jiné do vyřešení a úpravy katastrální mapy mezi městy Kadaň a Klášterec nad Ohří,

- jednak že:

Městu Klášterec nad Ohří – vedení - bude vyslovena důtka za nevhodné jednání a šikanování občanů, a to uživatelů pozemků, a porušování jejich základních lidských práv na možnost hájit se před státní správou jako takovou,

- jednak že:

Město Klášterec nad Ohří zruší všechny své požadavky plateb za odvoz a likvidaci odpadů pro všechny dle seznamu uvedené občany města Kadaně, svojí iniciativou přispěje k narovnání majetkových vztahů k pozemkům a nemovitostem mezi oběma městy tak, aby se v budoucnu nemohly opakovat tyto šikanózní stavy vůči obyčejným lidem, kteří s tím nemají a neměli nikdy nic společného, když si státní správa měnila vyhlášky a nařízení bez ohledu na skutečné stavy věci – viz skutečné kolaudace,

– jednak že:

Pokud si budou muset všichni šikanovaní občané sami požádat o rekolaudace tak, aby se stav vrátil do původního stavu,

a jednak že:

Pokud si budou muset všichni šikanovaní občané změnu hradit, necht' poplatky a náklady na soudní řízení budou občanům vráceny prostřednictvím Městského úřadu v Klášterci nad Ohří.

K tomuto návrhu výroku rozhodnutí pak žalobce připojil obsáhlé odůvodnění a řadu listinných příloh s tím, že odůvodnění a přílohy navazují na prvotní podání ze dne 22. 3. 2015.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je nesporné, že kvalifikovaná výzva v podobě usnesení ze dne 4. 5. 2015, č. j. 15 A 46/2015 – 13, byla žalobci prokazatelně doručena, neboť na ni reagoval podáním ze dne 23. 5. 2015. Žalobce však tímto podáním, jakož ani později k datu vydání tohoto usnesení, když soudem stanovená 15 denní lhůta k odstranění vad jeho podání ze dne 22. 3. 2015 marně uplynula v úterý 26. 5. 2015, vytýkané vady svého podání ze dne 22. 3. 2015 neodstranil v intencích poučení, které mu bylo uděleno soudem.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

S ohledem na právě uvedené byl tak soud nucen konstatovat, že žalobce přes kvalifikovanou výzvu soudu v následně stanovené soudcovské lhůtě neuvedl žádný žalobní petit, který by byl souladný se s. ř. s., takže jeho podání ze dne 22. 3. 2015 ve znění doplnění ze dne 23. 5. 2015 nebylo možno subsumovat pod žádný žalobní typ, který je taxativně předvídan v ust. § 4 s. ř. s. Tím se z odstranitelných nedostatků podání žalobce ze dne 22. 3. 2015 ve znění doplnění ze dne 23. 5. 2015 staly neodstranitelné nedostatky podmínek řízení v podobě nevymezení předmětu soudního řízení, o němž by soud v rámci správního soudnictví mohl vést soudní řízení. Soud proto s odkazem na ust. § 46 odst. 1 písm. a) v návaznosti na ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předmětné podání ze dne 22. 3. 2015 ve znění doplnění ze dne 23. 5. 2015 představující žalobu ve výroku usnesení ad I. odmítl.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku usnesení ad II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

O případném vrácení soudního poplatku za podání žaloby soud nerozhodoval, neboť žalobcem do vydání tohoto usnesení soudní poplatek dosud nebyl uhrazen.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 28. května 2015

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Zlatová