



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **P. N.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 28.1.2015, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 21.11.2014, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 28.1.2015 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 21.11.2014, kterým zamítla žádost žalobkyně podle ust. § 41 odst. 3 a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o změnu invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu. Žalovaná vycházela z posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 5.11.2014, podle kterého je žalobkyně i nadále invalidní pro invaliditu druhého stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) téhož zákona. Žalovaná při vydání napadeného rozhodnutí vycházela z posudku vypracovaného o invaliditě ze dne 15.1.2015, dle kterého míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla u žalobkyně určena ve výši 40% podle kapitoly

XIII, oddíl E, položky 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a s ohledem na další postižení zdravotního stavu bylo toto hodnocení zvýšeno o 10% na celkových 50% poklesu pracovní schopnosti.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které namítala, že se její zdravotní stav dlouhodobě nezlepšuje a má za to, že odpovídá plné invaliditě. Jedná se o dlouhodobé páteřové obtíže, které jí nedovolují výkon soustavného povolání a je dlouhodobě vedena v evidenci úřadu práce, nikdo jí nechce přijmout.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 28.1.2015 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ Karviná, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 23.4.2015 a poté soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně má přiznán invalidní důchod pro invaliditu II. stupně a dne 28.9.2014 podala žádost o změnu stupně invalidity z důvodu zhoršení zdravotního stavu. Na základě této její žádosti byl její zdravotní stav posouzen dne 5.11.2014 lékařem posudkové služby OSSZ Karviná se závěrem, že žalobkyně je invalidní, přičemž se jedná o invaliditu II. stupně, neboť pokles pracovní schopnosti činí u ní 40% podle kapitoly XIII, oddíl E, položky 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. a vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu zvýšil posudkový lékař toto hodnocení podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky o 10% na celkových 50%. Rozhodnutím žalované ze dne 21.11.2014 byla žádost žalobkyně o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu zamítnuta. Žalobkyně proti tomuto rozhodnutí podala námitky, o kterých rozhodla žalovaná žalobou napadeným rozhodnutím.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace ošetřující lékařky MUDr. V. a jejího nálezu ze dne 20.10.2014, ze závěrečné zprávy komplexního ergodiagnostického vyšetření ze dne 24.8.2013, dermatologického nálezu MUDr. K. ze dne 24.9.2014, alergologického vyšetření ze dne 9.9.2014, neurologického nálezu MUDr. S. ze dne 13.10.2014, alergologického nálezu MUDr. K. ze dne 16.3.2015, revmatologického nálezu MUDr. S. ze dne 11.11.2014 a 20.6.2014, ARO ze dne 23.2.2015, psychiatrického nálezu MUDr. K. ze dne 29.1.2015, interního nálezu MUDr. R. ze dne 5.1.2015 a 30.3.2015, anesteziologického nálezu ze dne 19.1.2015, propouštěcí zprávy interního oddělení KHM od 14.11. do 19.11.2014, pneumologického vyšetření ze dne 19.11.2014, endokrinologického nálezu MUDr. F. ze dne 13.1. a 2.6.2014, zprávy interního oddělení OL NsP Karviná od 5.4. do 9.4.2015, tlakového

holterměření ze dne 24.3.2015, nálezů z ambulance pro léčbu bolesti ze dne 23.2. až 23.3.2015, nálezů MUDr. S. pneumologa ze dne 11.3. a 16.3.2015 a z úplné spisové dokumentace OSSZ Karviná. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobkyně těžkou poruchu statiky a dynamiky celé páteře, s progredující algickou symptomatologií uvedenou v příloze k vyhl. č. 359/2009 Sb. v kapitole XIII, oddíl E, položce 1c vedoucí k poklesu pracovní schopnosti na horní hranici rozmezí, tj. o 40%. Tuto hranici posudková komise zvýšila o dalších 10% s ohledem na další chorobné stavy podle § 3 citované vyhlášky na celkových 50%. Dodala, že zdravotní postižení žalobkyně nelze hodnotit podle položky 1d, neboť nebyl zjištěn trvale funkčně významný neurologický nález s těžkým postižením nervů, závažné parézy, svalové atrofie, poruchy hybnosti končetin a závažné poruchy funkce svěračů. Subjektivní potíže udávané žalobkyní v její žalobě nejsou podle posudkové komise doloženy takovým objektivním nálezem, který by jí nedovoloval výkon soustavného zaměstnání. Žalobkyně byla ergo-diagnostiky vyšetřena na klinice léčebné rehabilitace FN Ostrava, v jejích zprávě jsou uvedeny možné pracovní indikace. Neurolog sice dne 13.10.2014 konstatoval zhoršení po stránce statiky a dynamiky páteře, algický syndrom L4 vpravo a L5, S1 bilat., neprokazuje však trvalý funkčně významný neurologický nález, který by mohl být hodnotitelný jako invalidita III. stupně. III. stupeň invalidity nedokládají ani další doložené lékařské zprávy. Žalobkyně byla dne 3.5.2001 uznána plně invalidní pro neukončenou léčbu chronického atopického ekzému ve smyslu degenerativního zhoršení a současnou těžkou poruchu statiky a dynamiky bederní páteře při spondylolistéze, která vyžadovat chirurgický zákrok. Při dalších kontrolních lékařských prohlídkách byla žalobkyně nadále uznána plně invalidní a po dekompresivní operaci páteře byla při kontrolní lékařské prohlídce dne 3.5.2004 hodnocena již jen jako částečně invalidní. Při prohlídce dne 25.5.2010 až doposud byl pokles pracovní schopnosti žalobkyně hodnocen podle kapitoly XIII, oddíl E, položky 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a pokles pracovní schopnosti 40% zvýšený o dalších 10% na celkových 50%.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 28.1.2015 byla nadále invalidní v II. stupni invalidity. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 50% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Ostravě, který považuje krajský soud za úplný a přesvědčivý, vypracovaný ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře neurologa – tedy lékaře z oboru nemocí, kterou považovala za dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně. Svým posudkovým závěrem

se PK MPSV ČR zcela ztotožnila s posudkem lékaře jak OSSZ v Karviné, tak i ČSSZ v rámci řízení o námitkách žalobkyně. Nutno podotknout, že žalobkyně proti uvedenému posudku žádné námitky nevznesla, naopak se k nařízenému jednání krajského soudu bez vážného důvodu a žádosti o jeho odročení nedostavila a soud proto jednal v souladu s ust. § 49 odst. 3 s.ř.s. v její nepřítomnosti.

Jelikož žalobkyně k datu 28.1.2015 byla nadále invalidní v II. stupni, přičemž se žalobou domáhala zrušení rozhodnutí žalované, kterým potvrdila rozhodnutí ze dne 21.11.2014, jímž žalobkyni zamítla žádost o zvýšení invalidní důchodu, krajskému soudu nezbylo, než žalobu žalobkyně jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 11. června 2015

JUDr. Petr Indráček
samosoudce