



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudkyň Mgr. Miroslavy Kašpírkové a Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci **žalobce J. R.**, bytem H. 14, P., *zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem, se sídlem Na Zlatnici 2, Praha 4*, proti **žalovanému Krajskému úřadu Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 18, Plzeň, v řízení o ochraně proti nečinnosti správního orgánu

t a k t o :

- I. **Žaloba se z a m í t á.**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

I. Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou domáhal ochrany proti nečinnosti správního orgánu a požadoval, aby krajský soud žalovanému přikázal vydat rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Plzně, čj. MMP/140339/14, a to ve lhůtě do 3 dnů od právní moci rozsudku. Dále žalobce požadoval, aby mu bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

II. Důvody žaloby

2. V žalobě žalobce uvedl, že Magistrát města Plzně vyhotovil dne 30. 6. 2014 rozhodnutí čj. MMP/140339/14, sp. zn. MMP/214305/13. Žalobce podal proti tomuto rozhodnutí odvolání prostřednictvím svého zástupce K. S., nar. ..., U S. 1, Š., a to datovou zprávou (e-mailem) dne 8. 8. 2014 opatřenou důvěryhodným elektronickým

podpisem vydaným certifikační autoritou PostSignum, odeslanou z adresy ... na elektronickou adresu elektronické podatelny Magistrátu města Plzně, jako orgánu, který rozhodnutí vydal (podání odvolání součástí spisu).

3. Žalobce podal dne 24. 9. 2014 prostřednictvím svého zástupce datovou zprávou (e-mailem) s důvěryhodným elektronickým podpisem vydaným certifikační autoritou PostSignum žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti Krajského úřadu Plzeňského kraje (žalovaného). Žalobce tak splnil podmínku pro podání žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, neboť vyčerpal prostředek, který mu nabízí právní předpis.

4. Ze sdělení Ministerstva dopravy (v reakci na žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti správního orgánu) sp. zn. 349/2014-040-STIZ/3 ze dne 24. 10. 2014 vyplývá, že žalovaný rozhodnutí o odvolání vypravil. Žalobce se s tímto hodnocením neztotožňuje.

5. Vydáním rozhodnutí se rozumí předání jeho stejnopisu k doručení dle § 19 správního řádu [§ 71 odst. 2 písm. a) správního řádu]. Dle § 19 odst. 3 správního řádu správní orgán doručuje na požádání účastníka písemnosti na elektronickou adresu (e-mail). Zástupce účastníka stanovil adresu k doručování ... (důkaz: podání ke spisu, podání žalovanému). Žalobci žádné rozhodnutí na jeho doručovací adresu doručeno (ani vypraveno) nebylo, a tedy rozhodnutí nebylo de iure vydáno.

6. Žalobce se proto domáhal toho, aby žalovaný vydal rozhodnutí, tj. vypravil jej k odeslání na adresu zástupce žalobce určenou k doručování, tj. ... Dle žalobce je žalovaný nečinný, neboť nevydal rozhodnutí o odvolání v zákonem stanovené lhůtě, tedy do 30 dnů od obdržení spisové dokumentace, jak je stanoveno v § 90 odst. 6 správního řádu.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě

7. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby. Uvedl, že rozhodnutí ve věci vypravil dne 7.10.2014 pod čj. DSH/10363/14 a žalobci bylo doručeno na adresu trvalého pobytu jeho zmocněnce K. S., nar. ..., bytem U s. 1622/1, S., dne 20.10.2014 za využití tzv. náhradního doručení podle § 24 odst. 1 správního řádu, když uplynul desátý den od uložení zásilky, neboť zmocněnec žalobce nebyl při doručování písemnosti zastižen a po dobu úložní lhůty si písemnost nevyzvedl.

8. K námitce neakceptování e-mailové adresy zmocněnce, coby adresy pro doručování, žalovaný uvedl, že zmocněnec žalobce v řízení o přestupku, který vedl Magistrát města Plzně, odbor správních činností, oddělení dopravních přestupků (*dále jen „prvostupňový správní orgán“*) v plné moci uvedl, že žádá doručovat veškeré písemnosti na e-mail ... Na předmětnou elektronickou adresu se prvostupňový správní orgán pokusil doručit Oznámení o pokračování v řízení o přestupcích, změna právní kvalifikace, nařízení ústního jednání a předvolání k němu ze dne 22.1.2014. Vzhledem k tomu, že zmocněnec žalobce nepotvrdil převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, doručoval prvostupňový správní orgán písemnost, jakoby zmocněnec žalobce o doručení na elektronickou adresu nepožádal, doručoval na adresu jeho trvalého pobytu – U s. 1622/1, Š.

Dne 19.2.2014 bylo prvostupňovému správnímu orgánu doručeno podání, na závěr něhož požádal zmocněnec žalobce o doručování veškerých písemností na elektronickou adresu ... Prvostupňový správní orgán se na obě elektronické adresy, které mu zmocněnec žalobce uvedl jako adresu pro doručování, pokusil doručit písemnost ze dne 2.4.2014, čj. MMP/071863/14 (Vyrozumění). Vzhledem k tomu, že zmocněnec žalobce nepotvrdil převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, doručoval prvostupňový správní orgán předmětnou písemnost, jako by zmocněnec žalobce o doručení na elektronickou adresu nepožádal, doručoval na adresu trvalého pobytu U s. 1622/1, Š.

9. Vzhledem k tomu, že prvostupňovému správnímu orgánu bylo jak z vlastního řízení, tak z jeho úřední činnosti známo, že zmocněnec žalobce na výše uvedených elektronických adresách doručení písemností nepotvrzuje, bylo ze strany prvostupňového správního orgánu doručování dalších písemností na elektronické adresy ... a ... odmítnuto, neboť jeho požadavek zhodnotil jako obstrukční, přičemž tento způsob doručování zejména nikterak nepřispívá k urychlení řízení.

10. Žalovaný se s postupem prvostupňového správního orgánu při doručování písemností zmocněnci žalobce plně ztotožnil a z toho důvodu jeho žádost o doručování na elektronickou adresu rovněž neakceptoval, přičemž postupoval v souladu s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 30.9.2014, čj. 17 A 9/2014-34, kde je uvedeno: „*Jelikož při elektronickém doručování žalobce nepotvrdil převzetí zprávou podepsanou jeho uznávaným elektronickým podpisem, postupovaly správní orgány v souladu s cit. § 19 odst. 8 správního řádu a další písemnost (napadené rozhodnutí) správně doručovaly tak, jako by o doručení na elektronickou adresu nebylo požádáno. Na základě těchto skutečností bylo napadené rozhodnutí řádně doručeno zmocněnci žalobce prostřednictvím provozovatele poštovní služby*“.

11. Žalovaný konstatoval, že ve věci nebyl nečinný, rozhodnutí o odvolání čj. DSH/10363/14 bylo v zákonné lhůtě vydáno a řádně doručeno zmocněnci žalobce.

IV. Posouzení věci krajským soudem

Z čeho soud vycházel

12. Při rozhodování o žalobě soud vycházel podle § 81 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (*dále jen „s.ř.s.“*) na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí. O věci samé rozhodl podle § 51 odst. 1 s.ř.s. bez nařízení jednání, neboť žalovaný s tím vyslovil souhlas a žalobce k výzvě soudu nevyjádřil svůj nesouhlas, proto soud vycházel z fikce jeho souhlasu.

13. Žaloba není důvodná.

Právní hodnocení

14. Žalobce se žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu domáhá vydání rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí prvostupňového správního orgánu ze dne 30.6.2014, čj. MMP/140339/14, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (*dále jen „ZSP“ nebo „zákon o silničním provozu“*), pro porušení ust. § 5 odst. 1 písm. a) ZSP a přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 ZSP pro porušení ust. § 18 odst. 4 ZSP, za což mu byly uloženy sankce pokuty ve výši 7.500 Kč a zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců a zároveň mu byla rozhodnutím uložena povinnost nahradit náklady spojené s projednáním přestupku ve výši 1.000 Kč.

15. Podle § 79 odst. 1 s.ř.s. *„ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.“*

16. Žalobou podle ust. § 79 a násl. s. ř. s. se nelze úspěšně domáhat ochrany v případě jakékoli pasivity správního orgánu, ale pouze v případech, kdy správní orgán má povinnost vydat ve správním řízení rozhodnutí ve věci samé nebo má povinnost vydat osvědčení, kdy je tedy žalobce nositelem veřejného subjektivního práva na vydání rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2007, čj. 4 Ans 10/2006 - 59, zveřejněném na adrese www.nssoud.cz).

17. V daném případě není mezi účastníky sporu o tom, že bylo prvostupňovým správním orgánem vydáno výše uvedené rozhodnutí ze dne 30.6.2014, čj. MMP/140339/14 a žalobce proti němu podal odvolání. Ze správního spisu je zřejmé, že bylo odvolání žalovanému postoupeno 13.8.20014. Povinností žalovaného proto bylo podstupovat podle § 89 správního řádu. Podle § 89 odst. 1 správního řádu *„nestanoví-li zákon jinak, je odvolacím správním orgánem nejbližší nadřízený správní orgán.“* Podle odst. 2 tohoto ustanovení *„odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.“*

18. Ve správním spise je založeno rozhodnutí žalovaného vydané podle citovaného ustanovení § 89 správního řádu, které bylo vydáno dne 7.10.2014 pod čj. DSH/10363/14, jímž bylo odvolání žalobce proti rozhodnutí prvostupňového správního orgánu ze dne 30.6.2014, čj. MMP/140339/14, zamítnuto podle § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděně podané. Z připojené kopie doručanky je zřejmé, že bylo toto rozhodnutí doručováno adresátu K. S.i, nar. ..., na adresu U s. 1622/1, 785 01 Š. Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 8.10.2014

a vložena do schránky dle dispozice odesílatele dne 22.10.2014. Na doručence je razítko pošty Šternberk. Na rozhodnutí žalovaného ze dne 7.10.2014, čj. DSH/10363/14 je vyznačena právní moc tohoto rozhodnutí dnem 20.10.2014. Z uvedeného je zřejmé, že bylo zástupci žalobce rozhodnutí o odvolání žalobce doručováno postupem podle § 24 odst. 1 správního řádu, podle něhož *„jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.“* Jak vyplývá ze správního spisu a z odůvodnění rozhodnutí žalovaného o odvolání žalobce, bylo obdobným způsobem zástupci žalobce doručováno prvostupňovým správním orgánem i rozhodnutí ze dne 30.6.2014, čj. MMP/140339/14.

19. Ve správním spise je založen úřední záznam ze dne 13.5.2014, jehož obsah odpovídá předcházejícímu obsahu správního spisu. V úředním záznamu je uvedeno, že prvostupňový správní orgán vypravil na žádost zmocněnce žalobce K. S. písemnosti ve věci jednání žalobce vedeného pod sp.zn. SZ MMP/214305/13 Vyrozumění a Usnesení o lhůtě a e-mailové adresy ... (uvedena na plné moci ze dne 15.12.2013 jako adresa pro doručování písemnosti) a (uvedena na písemnosti ze dne 19.2.2014 jako adresa pro doručování písemnosti). Převzetí doručované písemnosti na e-mailové adrese ... a ... nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná, adresát nepotvrdil zaručeným elektronickým podpisem. Dále jsou v úředním záznamu uvedeny písemnosti zaslané na obě e-mailové adresy, jejichž přijetí nebylo K. S. potvrzeno. Jedná se o písemnost sp.zn. SZ MMP/252705/13 vypravenou dne 17.2.2014 a 3.4.2014, SZ MMP026287/14 vypravenou dne 11.3.2014 a písemnost SZ MMP/048194/14 vypravenou dne 8.4.2014.

20. Podle § 19 odst. 3 správního řádu *„nevylučuje-li to zákon nebo povaha věci, na požádání účastníka řízení správní orgán doručuje na adresu pro doručování nebo elektronickou adresu, kterou mu účastník řízení sdělí, zejména může-li to přispět k urychlení řízení; taková adresa může být sdělena i pro řízení, která mohou být u téhož správního orgánu zahájena v budoucnu.“* Podle odst. 8 uvedeného ustanovení *„písemnosti uvedené v odstavci 4 se na požádání adresáta doručují jiným způsobem podle tohoto zákona; v takovém případě platí, že písemnost je doručena třetím dnem ode dne, kdy byla odeslána. V případě doručování na elektronickou adresu platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát zprávou podepsanou jeho uznávaným elektronickým podpisem. Nepotvrdí-li adresát převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná (odstavec 9), doručí správní orgán písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.“* Podle odst. 9 uvedeného ustanovení *„pokud nebylo možno doručit písemnost doručovanou na elektronickou adresu adresáta podle odstavce 3 nebo 8, protože se datová zpráva vrátila jako nedoručitelná, učiní správní orgán neprodleně další pokus o její doručení; bude-li další pokus o doručení neúspěšný, doručí písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.“*

21. Vzhledem ke skutečnostem, jejichž zjištění je uvedeno v úředním záznamu z 13.5.2014, byl zcela v souladu s citovaným ustanovením § 19 správního řádu, když již prvostupňový správní orgán nedoručoval rozhodnutí ze dne 30.6.2014, čj. MMP/140339/14 na elektronickou adresu zástupce žalobce. Proto i následně žalovaný postupoval v souladu

s § 19 správního řádu, když doručoval rozhodnutí o odvolání ze dne 7.10.2014, čj. DSH/10363/14 jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal a doručoval rozhodnutí na jemu známou adresu trvalého bydliště zástupce žalobce. Rozhodnutí o odvolání tak bylo doručeno žalobci postupem podle § 24 odst. 12 správního řádu. Žalovaný správní orgán tedy vydal rozhodnutí o odvolání, jehož vydání se žalobce žalobou na ochranu proti nečinnosti domáhá. Krajský soud proto uzavírá, že žalovaný správní orgán nebyl nečinný.

Závěr

22. Žalobu soud shledal nedůvodnou, proto ji podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

V. Náklady řízení

23. Náhradu nákladů řízení soud žádnému z účastníků podle § 60 odst. 1 s.ř.s. nepřiznal, protože žalobce ve věci úspěch neměl a žalovaný se práva na náhradu nákladů řízení výslovně vzdal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.
(§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.)

V Plzni dne 30. dubna 2015

Mgr. Alexandr Krysl, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kovandová