



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **M. K.**, zastoupené Mgr. Petrem Miketou, advokátem se sídlem Ostrava 10, Jaklovecká 18, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR** se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1/376, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6.9.2013 sp. zn. SZ/2090/2013/4S-MSK, č.j.: MPSV-UM/16080/13/4S-MSK, **o dávce státní sociální podpory příspěvek na bydlení,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Advokátu Mgr. Petru Miketovi se odměna za zastupování žalobkyně **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 6.9.2013 sp. zn. SZ/2090/2013/4S-MSK, č.j.: MPSV-UM/16080/13/4S-MSK žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – Krajské pobočky v Ostravě ze dne 23.7.2013, č.j. 278490/13/OT, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o dávku státní sociální podpory

příspěvek na bydlení ode dne 1.7.2013. Žalovaný poukázal na podmínky nároku na příspěvek na bydlení upravené zákonem č. 117/1995 Sb. o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, jejichž splnění žalobkyně v řízení neprokázala, a proto jí nárok na tuto dávku nevznikl. Žalobkyní předložená nájemní smlouva, která měla prokazovat, že je nájemkyní předmětného bytu, odporuje dalším dokladům, které měl prvoinstanční orgán k dispozici a které prokazují zánik členství žalobkyně v bytovém družstvu a trvání nájemního poměru k tomuto bytu.

Žalobkyně podala proti rozhodnutí žalovaného včasnou žalobu, ve které namítala, že řádně osvědčila trvání nájemního vztahu, když předložila nájemní smlouvu, roční vyúčtování služeb za rok 2011 a účtovní list nájemníka. Na uvedené adrese je také hlášena k trvalému pobytu od roku 1982 až dosud. Z důvodu postupu pronajímatele byla nucena hradit platby nájemného do soudní úschovy a je stále přesvědčena, že je řádnou členkou družstva a že má právo byt užívat. Poukázala na to, že pro účely nároku na příspěvek na bydlení se za dobu trvání nájemního vztahu považuje i doba mezi skončením nájemního poměru a posledním dnem lhůty k vyklizení bytu. Žalovaný se nezabýval jejím podaným odvoláním a neopatřil si důkazy, které by prokazovaly neuhrazení nájemného za období ledna až března 2013.

Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 6.9.2013 sp. zn. SZ/2090/2013/4S-MSK, č.j.: MPSV-UM/16080/13/4S-MSK a připojeným správním spisem žalovaného téhož čísla jedacího, jakož i připojeným správním spisem Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Ostravě sp. zn. 13788-13-OT a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobkyně vycházel přitom krajský soud z ustanovení § 65 a násl. soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného (ust. § 75 s.ř.s.).

Z obsahu správního spisu správního orgánu I. stupně vzal krajský soud za prokázáno, že žalobkyně podala žádost o příspěvek na bydlení dne 3.7.2013. Tento správní spis obsahuje doklad o výši nákladů na bydlení žalobkyně na adrese trvalého pobytu O.-H., H. 1427/60. Podle protokolu ze dne 3.7.2013, podepsaného žalobkyní a sepsaného před správním orgánem I. stupně, žalobkyně uvedla, že potvrzení o trvání nájemního poměru stále nemůže doložit z důvodu, že Bytové družstvo H. 1427 nechce potvrzení vydat. Dne 23.7.2013 vydal Úřad práce České republiky – Krajská pobočka v Ostravě rozhodnutí č.j. 278490/13/OT, kterým zamítl žádost žalobkyně o dávku státní sociální podpory příspěvek na bydlení s odůvodněním, že podle sdělení JUDr. M. S. ze dne 3.5.2013, zastupujícího na základě plné moci B. družstvo Horní 1427, žalobkyně není

členem bytového družstva Horní 1427 a nájemcem bytu č. X na ul. Horní X, O.-H.

Ze spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 38Ad 24/2013 soud zjistil, že je v něm založeno usnesení Okresního soudu v Ostravě č.j. 94Nc 11486/2007-4, týkající se exekuční věci oprávněného Bytového družstva Horní 1427 proti povinné M. K., nar. X. Tímto usnesením byla nařízena podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě č.j. 42Co 192/2007-434 ze dne 27.9.2007 ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Ostravě č.j. 62C 144/2000-380 ze dne 11.1.2007 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 30.510,30 Kč exekuce na majetek povinné. V témže spisu je založen přípis JUDr. M. S., advokáta, adresovaného žalobkyní ze dne 13.7.2011 a z něho vyplývá, že tento advokát v souvislosti s nařízenou exekucí informuje žalobkyni o tom, že soudní exekutor Mgr. Jiří Král vydal dne 2.6.2008 exekuční příkaz postižením jiných majetkových práv a členských práv a povinností žalobkyně v Bytovém družstvu Horní 1427. Tím zaniklo její členství v bytovém družstvu a žalobkyně je tímtež přípisem vyzývána, aby předmětný byt vyklidila ve lhůtě do 15-ti dnů od doručení této výzvy s tím, že přístřeší je jí zajištěno v Hotelovém domě H. na adrese H. 54, O.-H..

Podle ust. § 24 odst. 1 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění účinném ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí nárok na příspěvek na bydlení má vlastník nebo nájemce bytu, který je v bytě hlášen k trvalému pobytu, jestliže

- a) jeho náklady na bydlení přesahují částku součinu rozhodného příjmu v rodině a koeficientu 0,30, a na území hlavního města Prahy koeficientu 0,35,
- b) součin rozhodného příjmu v rodině a koeficient 0,30, a na území hlavního města Prahy koeficientu 0,35, není vyšší než částka normativních nákladů na bydlení.

Podle ust. § 231 odst. 1 obchodního zákoníku, ve znění účinném k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí členství v družstvu zaniká písemnou dohodou, vystoupením, vyloučením, prohlášením konkursu na majetek člena, zamítnutím insolvenčního návrhu pro nedostatek majetku člena, doručením, vyzněním o neúspěšné opakované dražbě v řízení nebo v exekuci nebo, nejsou-li členská práva a povinnosti převoditelná, pravomocným nařízením výkonu rozhodnutí, postižením členských práv a povinností, nebo právní moci exekučního příkazu postižením členských práv a povinností po uplynutí lhůty uvedené ve výzvě ke splnění vymáhané povinnosti podle zvláštního právního předpisu, a byl-li v této lhůtě podán návrh na zastavení exekuce, po právní moci rozhodnutí o tomto návrhu nebo zánikem družstva.

Podle ust. § 714, věty první občanského zákoníku, ve znění účinném do 31.12.2013 zánikem členství osoby v bytovém družstvu zanikne její nájem bytu.

Zásadním žalobním bodem žalobkyně bylo v projednávané věci to, že v průběhu správního řízení řádně osvědčila nájemní poměr k bytovému družstvu a předmětnému bytu, a to nájemní smlouvou, vyúčtováním záloh za rok 2011 a dalšími důkazy. V řízení však bylo prokázáno, že shora citovaným usnesením Okresního soudu v Ostravě ze dne 21.12.2007 č.j. 94Nc 1148/6/2007 byla na majetek žalobkyně nařízena exekuce a na základě tohoto usnesení byl vydán exekuční příkaz postižením jiných majetkových práv, a to členských práv a povinností žalobkyně v bytovém družstvu Horní 1427, o čemž svědčí shora citovaný přípis advokáta JUDr. M. S. ze dne 13.7.2011. Tímto přípisem byla žalobkyně také vyzvána, aby předmětný byt ve lhůtě 15-ti dnů od doručení výzvy vyklidila a bylo jí dáno na vědomí, že má zajištěno přístřeší na adrese Hotelový dům H., H. 54, O.-H. Žalobkyni tak zaniklo členství v Bytovém družstvu Horní 1427 a v souvislosti s tím podle § 714 občanského zákoníku (zákon č. 40/1964 Sb., ve znění účinném do 31.12.2013) zanikl její nájem k předmětnému bytu. Podle uvedeného přípisu JUDr. S. bylo žalobkyni tímto přípisem zajištěno přístřeší a je proto nedůvodná její žalobní námitka, že jí bytové družstvo dosud nenabídlo bytovou náhradu, a že z tohoto důvodu ještě neskončil její nájemní poměr.

Z ust. § 24 odst. 1 zákona o státní sociální podpoře vyplývá základní podmínka nároku na příspěvek na bydlení to, že žadatel o tento příspěvek je vlastníkem nebo nájemcem bytu, který je v tomto bytě hlášen k trvalému pobytu. Protože žalobkyně nebyla ani vlastníkem ani nájemcem předmětného bytu, ať už k datu vydání rozhodnutí správního orgánu I. stupně či k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí, nemohl jí nárok na tento příspěvek vzniknout. Na tomto závěru nemohou nic měnit její další žalobní námitky, že doložila příslušné doklady o nákladech na bydlení ani to, že se žalovaný nezabýval jejím odvoláním a že si neopatřil důkazy prokazující neuhrazení nájemného za období ledna až března 2013.

Vzhledem k výše uvedenému krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl jako nedůvodnou, přičemž rozhodoval v souladu s ust. § 51 s.ř.s. bez nařízení jednání.

Krajský soud závěrem podotýká, že žalobkyně v průběhu tohoto řízení opakovaně podávala žádosti o osvobození od soudních poplatků. O této žádosti soud nerozhodoval se zřetelem k ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, z něhož vyplývá, že žalobkyně byla od placení soudních poplatků v tomto řízení osvobozena přímo ze zákona.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaný toto právo ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

pokračování

- 5 -

38Ad 39/2013

Ustanovenému právnímu zástupci žalobkyně odměna za zastupování žalobkyně přiznána nebyla, neboť podle obsahu spisu právní zástupce žalobkyně žádný úkon právní pomoci v této věci neprovedl.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 12. srpna 2014

JUDr. Petr Indráček
samosoudce