



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **J. H.**, **proti žalované České správě sociálního zabezpečení** se sídlem v Praze 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 22.5.2014, o změně rozhodnutí žalované ze dne 7.2.2014, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **s e** pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 22.5.2014 č.j.X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení změnila své rozhodnutí ze dne 7.2.2014, tak že se výrok tohoto rozhodnutí doplnil o větu znějící: „ Podle ust. § 56 odst. 1 písm. d) a ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb. o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších

předpisů, se od 14.6.2014 snižuje invalidní důchod účastníka řízení pro invaliditu II. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně ve výši 5.625,- Kč měsíčně“. Ve zbytku toto rozhodnutí žalovaná potvrdila. Žalovaná vycházela z posudku o invaliditě ze dne 20.2.2014, podle kterého poklesla pracovní schopnost u žalobce z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu celkově o 45% podle kapitoly XIII, oddílu A, položky 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb.(tj. 35% se zvýšením o dalších 10% dle ust. § 3 odst. 2 citované vyhlášky).

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal, že s ohledem na brzkou operaci kyčelního kloubu není u něj reálná rekvalifikace, proto začal pracovat v předchozím zaměstnání, které s ohledem na progresi onemocnění bude muset ukončit. Jako rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se v jeho případě jeví artróza pravého kyčelního kloubu odpovídající zvlášť těžkému poškození pohybových schopností, celkové výkonnosti, kdy některé denní aktivity jsou značně omezeny. S tímto omezením není schopen jakékoliv profese, nejen v jeho oboru, ale ve všech pracovních činnostech vyžadujících fyzickou aktivitu.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 22.5.2014 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Nový Jičín, žalobcem předloženou lékařskou zprávou MUDr. L. R. ze dne 2.5.2014 a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 1.10.2014 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce byl posouzen od 14.10.2010 jako invalidní pro invaliditu I. stupně, od 17.2.2012 jako invalidní pro invaliditu II. stupně. Dne 9.12.2013 podal žádost o zvýšení invalidního důchodu. Na základě této žádosti byl posouzen lékařem pro OSSZ v Novém Jičíně dne 23.1.2014 se závěrem, že se u něj jedná nadále o invaliditu II. stupně s poklesem pracovní schopnosti dle kapitoly XIII, oddíl A, položky 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. o 60% (tj. 50% se zvýšením o dalších 10% podle ust. § 3 odst. 1 citované vyhlášky). Podle tohoto posudku žalovaná vydala rozhodnutí ze dne 7.2.2014, kterým žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršeného zdravotního stavu zamítla. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal námitky, o kterých žalovaná rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím na základě shora uvedeného posudku lékaře ČSSZ ze dne 3.4.2014.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. I. J.a jejího nálezu ze dne 13.1.2014, nálezu ortopeda MUDr. P.

A. ze dne 14.2.2014, z nálezů Nemocnice Nový Jičín MUDr. P. H., nálezů ortopedické příjmové ambulance MUDr. V. ze dne 14.11.2013, kožní ambulance MUDr. J. C. ze dne 10.2.2013, TBC a respiračních nemocí MUDr. Š. H. ze dne 6.1.2012, internisty MUDr. S. B. ze dne 10.12.2013, propouštěcí zprávy Nemocnice Nový Jičín, ortopedické oddělení z hospitalizace od 5.5. do 18.5.2012 a z posudkového spisu OSSZ Nový Jičín. Žalobce posudkové komisi předložil dále zprávu z ORTHES spol. s.r.o. Rožnov pod Radhoštěm ze dne 21.8.2014 a ortopeda MUDr. P. A. ze dne 22.9.2014. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce polyartrózu nosných kloubů dolních končetin po opakovaných operacích pravého i levého kolenního kloubu po TEP pravého kolenního kloubu v roce 2012 se středně těžkým omezením funkce a po TEP pravého kyčelního kloubu – v léčení. Rozhodující zdravotní postižení je uvedeno v kapitole XIII, oddílu A, položce 1, písm. c) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které stanovila PK MPSV ČR pokles pracovní schopnosti horní hranicí 50% a se zřetelem k pracovnímu zařazení (dělník u stavební firmy, malíř, natěrač a práce ve výškách) toto hodnocení zvýšila o 10% na celkových 60%. Poznamenala, že dne 18.8.2014 byla u žalobce provedena operace – TEP pravého kyčelního kloubu, v důsledku čehož je žalobce v péči ortopeda, jeho léčba zatím nebyla ukončena.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 22.5.2014 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu druhého stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 60% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopeda.

Jelikož u žalobce k datu 22.5.2014 šlo o druhý stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu, a to že žalobce je invalidní v druhém stupni.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce se tohoto práva výslovně vzdal a žalovaná na jejich náhradu nárok ze

zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 6. listopadu 2014

JUDr. Petr Indráček

samosoudce