

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobce: R. V.**, nar. „X“, bytem „X“, zastoupeného JUDr. Rostislavem Sochořem, advokátem, se sídlem Masarykova 1680/110, 400 01 Ústí nad Labem, **proti žalovanému: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, zastoupenému Mgr. Vlastimilem Škodou, advokátem, se sídlem Řetězová 2, 405 02 Děčín I, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13.3.2015, č.j. 371/SCKZU/2015-5, JID: 336337/2015/KUUK,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 3.000,- Kč. Částka 3.000,- Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13.3.2015, č.j. 371/SCKZU/2015-5, JID: 336337/2015/KUUK, jímž byl k odvolání žalobce dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, změněn výrok rozhodnutí Města Chabařice, Komise k projednání přestupků (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 15.12.2014, č.j. KPP 74/2014-50, jenž po provedené změně tak, že: *Obvinění z přestupku R. V., nar. „X“, místo trvalého pobytu „X“, se uznává vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití (jiné hrubé jednání) dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, kterého se dopustil tím, že dne 30. 6. 2014 v 16:30 hod. v obci Chlumec, ve dvoře za budovou Městského úřadu Chlumec, svým vozidlem zablokoval výjezd vozidlu Ing. P. M., a poté, když*

z něho vystoupil, tak mu bránil v odjezdu tak, že mu opakovaně stoupal před vozidlo. Za uvedené jednání, kterým obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, se mu v souladu s ust. § 49 odst. 2 zákona o přestupcích ukládá pokuta ve výši 4.000,- Kč (slovy: čtyřtisícekorunčeských). Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. V souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích se obviněnému ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč (slovy: jedentisícekorunčeských) splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dále se účastníkovi řízení ukládá v souladu s ust. 62 odst. 1 písm. b) a písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, pořádková pokuta ve výši 3.000,- Kč (slovy: třitisícekorunčeských), která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Žalobce se rovněž domáhal přiznání náhrady nákladů řízení.

Dne 26.6.2015 žalovaný soudu písemně sdělil, že žalobce vedle předmětné žaloby podal v daném případě i podnět k zahájení přezkumného řízení, a to u Ministerstva vnitra. V tomto podání žalovaný soudu zároveň sdělil, že Ministerstvo vnitra v rámci přezkumného řízení o podaném podnětu rozhodlo rozhodnutím ze dne 3.6.2015, č.j. MV-165344-7/VS-2014, tak, že rozhodnutí žalovaného a správního orgánu I. stupně zrušilo a věc vrátilo správnímu orgánu I. stupně k novému projednání s tím, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne 20.3.2015. Žalovaný k tomuto podání současně připojil i kopii rozhodnutí Ministerstva vnitra s vyznačenou doložkou právní moci. Vzhledem k rozhodnutí Ministerstva vnitra žalovaný navrhl, aby řízení bylo zastaveno, neboť předmět sporu odpadl.

S ohledem na uvedené podání žalovaného soud ve výroku ad I. usnesení rozhodl o odmítnutí žaloby, neboť před zdejším soudem v důsledku výše citovaného zrušujícího rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 3.6.2015 není splněna základní podmínka řízení, neboť odpadl předmět řízení, jak správně uvedl žalovaný. Tento nedostatek je přitom neodstranitelný, a proto soud předmětnou žalobu odmítl dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“).

Ve výroku ad II. pak soud rozhodl smyslu ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s., že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Jelikož řízení skončilo před prvním jednáním, soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve výroku ad III. usnesení rozhodl také o vrácení žalobcem zaplaceného soudního poplatku v částce 3.000,- Kč žalobci, k čemuž dojde prostřednictvím účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Poučení:

Proti výrokům I. až III. rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 9. července 2015

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová