

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Mgr. Ing. Petra Šuránka a JUDr. Dalily Marečkové ve věci žalobce: **T. H.**, zastoupen JUDr. Barborou Keindl Flakovou, advokátkou se sídlem Anny Letenské 34/7, Praha 2, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Středočeský kraj**, se sídlem Žitná 563/12, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 26. 1. 2015, č. j. 424180/15/2100-11440-506589 a ze dne 11. 3. 2015, č. j. 1076417/15/2100-11440-506589, o DPH,

t a k t o :

- I. Žaloba se o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhá zrušení v záhlaví označených rozhodnutí žalovaného, ve věci přezkumu dodatečného platebního výměru na DPH za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2010. Zároveň požádal o přiznání odkladného účinku žalobě.

Soud se nejprve zabýval otázkou, zda lze žalobu věcně projednat.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením odmítne návrh, jestliže je nepřipustný.

Podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba proti rozhodnutí správního orgánu nepřipustná, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

V projednávané věci bylo zjištěno, že dne 13. 10. 2014 vydal žalovaný platební výměr č. j. 3879837/14/2102-109576, kterým byla žalobci doměřena daň ve výši 242.722,- Kč a uloženo penále ve výši 48.554,- Kč. Proti dodatečnému platebnímu výměru podal žalobce odvolání, kterému žalovaný částečně vyhověl podle ustanovení § 113 odst. 1 písm. b) zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, a rozhodnutím ze dne 26. 1. 2015, č. j. 424180/15/2100-11440-506589 snížil doměřenou daň na částku 240.000,- Kč a penále na částku 48.000,- Kč. V poučení uvedl, že proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 30 dnů od jeho doručení. Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal odvolání, které žalovaný posoudil jako opožděné a proto jej podle ustanovení § 113 odst. 1 písm. c) daňového řádu rozhodnutím ze

dne 11. 3. 2015, č. j. 1076417/15/2100-11440-506589 zamítl a odvolací řízení zastavil. V poučení uvedl, že proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 30 dnů od jeho doručení. Proti tomuto rozhodnutí již žalobce odvolání nepodal.

Soud tak konstatuje, že obě žalobcem napadená rozhodnutí byla rozhodnutími, vůči kterým byl přípustný opravný prostředek ve správním řízení. Proti rozhodnutí ze dne 26. 1. 2015 žalobce odvolání podal a bylo o něm rozhodnuto právě rozhodnutím ze dne 11. 3. 2015. Pokud žalobce nebyl s tímto rozhodnutím spokojen, mohl se proti němu opět odvolat (jak o tom byl výslovně poučen), což však neučinil a místo toho se obrátil na soud. Nevyčerpal proto řádné opravné prostředky, neboť za úplné vyčerpání řádných opravných prostředků soud považuje nejen jejich podání, ale také vyčkání na rozhodnutí o nich, které jediné je posléze napadnutelné žalobou ve správním soudnictví. Takovým rozhodnutím by v dané věci bylo až rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí ze dne 11. 3. 2015.

Soud proto žalobu odmítl jako nepřipustnou podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s. Jelikož soud rozhodl tímto usnesením ve věci samé, nerozhodoval již o přiznání odkladného účinku.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle které žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Vzhledem k tomu, že žaloba byla odmítnuta, soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 3.000 Kč žalobci ve smyslu ustanovení § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Soudní poplatek bude žalobci vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení podle ustanovení § 10a odst. 1 téhož zákona.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 9. července 2015

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Vlasáková