



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudkyň JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., a Mgr. Barbory Berkové v právní věci žalobců **a) A G – Consult s.r.o.** a **b) WIRELES Consult s.r.o.**, obou se sídlem Šternberk, U Dráhy 1, obou v řízení zastoupených Mgr. Danou Holcman, advokátkou se sídlem Litovel, Cholinská 19, proti žalovanému **Katastrálnímu úřadu pro Olomoucký kraj** se sídlem Olomouc, Vejdvorského 2a, za účasti osoby zúčastněné na řízení **IES REAL & CONSULTING spol. s r.o.** se sídlem Olomouc, Ostružnická 8, v řízení zastoupené JUDr. Petrem Pečeným, advokátem se sídlem Praha 1, Purkyňova 2, o žalobě proti nezákonnému zásahu žalovaného spočívajícímu v neprovedení záznamu č.j. Z-17977/2013-805, v neprovedení výmazu poznámek č.j. Z-8634/2013-805, č.j. Z-8632/2013-805 a v neprovedení výmazu záznamu č.j. Z-8631/2013-805,

t a k t o :

I. Řízení, aby soud zakázal žalovanému pokračovat v neprovedení záznamu č.j. Z-17977/2013-805 a přikázal žalovanému tento záznam provést, se **zastavuje**.

II. Řízení, aby soud zakázal žalovanému pokračovat v neprovedení výmazu poznámek č.j. Z-8634/2013-805, č.j. Z-8632/2013-805 a v neprovedení výmazu záznamu č.j. Z-8631/2013-805 a přikázal žalovanému tyto výmazy provést, se **zastavuje**.

III. Žaloba, aby soud určil, že neprovedení záznamu č.j. Z-17977/2013-805, neprovedení výmazu poznámek č.j. Z-8634/2013-805, č.j. Z-8632/2013 a neprovedení výmazu záznamu č.j. Z-8631/2013-805 byla nezákonnými zásahy, se **zamítá**.

IV. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

V. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

A.

Žalobci se podanou žalobou domáhali:

- 1) určení, že neprovedení záznamu č.j. Z-17977/2013-805, neprovedení výmazu poznámek č.j. Z-8634/2013-805, č.j. Z-8632/2013 a neprovedení výmazu záznamu č.j. Z-8631/2013-805 jsou nezákonnými zásahy,
- 2) aby soud zakázal žalovanému pokračovat v neprovedení těchto zápisů a přikázal mu tyto zápisy provést.

Argumentuje, že byl-li dříve proveden záznam č.j. Z-6954/2013-805 ve prospěch osoby zúčastněné na řízení na základě rozsudků Okresního soudu v Olomouci ze dne 26.3.2012 sp. zn. 22 C 214/2007 a Krajského soudu v Ostravě - pobočky v Olomouci ze dne 7.2.2013 sp. zn. 12 Co 434/2013, měl být po zrušení těchto soudních rozhodnutí rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 30.7.2013 č.j. 30 Cdo 1783/2013-739 proveden záznam na podkladě právě tohoto rozsudku a výmaz všech záznamů a poznámek odvislých od vlastnictví osoby zúčastněné na řízení.

Nyní projednávané věci předcházela žaloba týchž žalobců proti témuž žalovanému, za účasti téže osoby zúčastněné na řízení, která byla vedena zdejším soudem pod sp. zn. 22 A 77/2013.

Zdejší soud pak rozsudkem ze dne 11.9.2014 č.j. 22 A 77/2013-91:

- I. určil, že provedený zásah žalovaného spočívající v provedení záznamu Z-6954/2013-805, záznamu Z-8631/2013-805, poznámky Z-8634/2013-805 a poznámky Z-8632/2013-805 ve vztahu k budově č.p. 369 objekt bydlení v části obce Olomouc na pozemku parc. č. st. 328 a ve vztahu k pozemku parc. č. st. 328 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 549 m², vše v katastrálním území Olomouc-město, byl nezákonný;
- II. žalovanému přikázal, aby obnovil stav před nezákonným zásahem:
 - a) aby jako vlastníka budovy č.p. 369 objekt bydlení v části obce Olomouc na pozemku parc. č. st. 328 a pozemku parc. č. st. 328 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 549 m², vše v katastrálním území Olomouc-město, zapsal žalobce a);
 - b) - d) aby odstranil zápisy Z-8631/2013-805, Z-8632/2013-805 a Z-8634/2013-805;to vše bez zbytečného odkladu od právní moci tohoto rozsudku; a
- III. – V. rozhodl o náhradě nákladů řízení.

Kasační stížnosti proti právě uvedenému rozsudku zdejšího soudu byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 23.4.2015 č.j. 7 As 213/2014-57, kdy Nejvyšší správní soud akcentoval zásadu priority návrhů na zápis do katastru nemovitostí s tím, že tato platí i pro záznamy a poznámky.

Žalovaný přitom závazné příkazy soudu dle výroku II. rozsudku zdejšího soudu ze dne 11.9.2014 č.j. 22 A 77/2013-91 provedl, čemuž odpovídá i současný zápis v katastru nemovitostí.

B.

Nato vzali žalobci žalobu zpět co do obnovení stavu před zásahem [části 2) žaloby] s tím, že se nadále domáhají jen výroku určovacího.

Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby ve vztahu k záznamu č.j. Z-17977/2013-805, neboť tomuto záznamu předcházelo dřívější neukončené vkladové řízení č.j. V-988/2013-739, pročež případným provedením záznamu č.j. Z-17977/2013-805 by došlo k porušení zásady priority akcentované Nejvyšším správním soudem.

Osoba zúčastněná na řízení se k žalobě nevyjádřila.

C.

Krajský soud opětovně akcentuje zásadu priority zápisů a uzavírá, že nebylo-li v době tvrzeného zásahu ukončeno vkladové řízení V-988/2013-739, nebylo možno provést následný zápis záznamem Z-17977/2013-805, neboť by tím byla zásada priority pošlapána.

Uvedený záznam pak nelze učinit dodnes, jelikož byl-li stav zápisu v katastru nemovitostí vrácen na základě příkazu zdejšího soudu do stavu před zahájením vkladového řízení V-988/2013-739, nemůže záznam Z-17977/2013-805 navazovat na dosavadní zápisy ve smyslu § 5 odst. 1 zák. č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, resp. od 1.1.2014 ve smyslu § 17 zák. č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon).

Obdobně, určil-li soud, že již provedení záznamů a poznámek Z-8634/2013-805, Z-8632/2013 a Z-8631/2013-805 bylo nezákonným zásahem a přikázal žalovanému tyto zápisy odstranit, jak žalovaný též učinil, nastává situace, jakoby dosud nikdy k těmto zápisům nedošlo, a proto již z povahy věci nelze uvažovat o jejich výmazu. Vymazávat totiž nelze neexistující zápis.

D.

V návaznosti na shora uvedené úvahy a závěry, s přihlédnutím k učiněným dispozicím žalobce s žalobou, krajský soud:

I. – II. v rozsahu provedeného zpětvzetí řízení zastavil, kdy však dospívá k závěru, že se nejedná o zpětvzetí pro chování žalovaného či pro uspokojení žalobce, když žaloba byla i v této části od počátku nedůvodná, a

III. v části, v níž žaloba nebyla vzata zpět, tuto zamítl.

E.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 věty první a § 60 odst. 1 s.ř.s., když v části řízení bylo zastaveno nikoli pro chování žalovaného či pro uspokojení žalobce a ve zbytku byl žalobce procesně neúspěšný. Tím vzniklo žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému však podle obsahu spisu nevznikly v tomto řízení žádné náklady přesahující jeho obvyklou úřední činnost.

O náhradě nákladů řízení osoby zúčastněné na řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 5 s.ř.s., když soud této osobě neuložil v tomto řízení žádnou povinnost a neshledal ani jiné důvody zvláštního zřetele hodné, které by přiznání náhrady nákladů řízení této osobě odůvodňovaly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 25. června 2015

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu