

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D., v právní věci **žalobce: I. H. A.**, nar. „X“, státní příslušnost Turecká republika, bytem „X“, zastoupeného Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, sídlem v Praze, Opletalova 25, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem v Praze, nám. Hrdinů 1634/3, poštovní schránka 155/SO, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2.5.2013, č.j. MV-129028-4/SO/sen-2011,**

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e.**
- II. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 2.000,- Kč. Částka 2.000,- Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 2.5.2013, č.j. MV-129028-4/SO/sen-2011, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odbor azylové a migrační politiky, ze dne 3.10.2011, č.j. OAM-48452-9/DP-2011, jímž bylo podle ustanovení § 169 odst. 8 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zastaveno řízení ve věci žádosti o povolení k dlouhodobému pobytu za účelem společného soužití rodiny.

Dne 8.7.2015 se bez předvolání k soudu dostavila právní zástupkyně žalobce, která do protokolu vyhotoveného téhož dne pod č.j. 15A 58/2013-55, jenž jí byl po přečtení jako správný podepsán, výslovně uvedla, že žalobcem podanou žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2.5.2013, č.j. MV-129028-4/SO/sen-2011, která je u zdejšího soudu vedena pod sp. zn. 15A 58/2013, bere zpět. Právní zástupkyně do protokolu dále uvedla, že tento procesní úkon činí s ohledem na to, že v mezidobí od podání žaloby žalobce získal povolení k dlouhodobému pobytu.

Protože projev vůle žalobce učiněný prostřednictvím jeho právní zástupkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud tudíž v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), řízení o předmětné žalobě výrokem ad I. zastavil.

Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věty první zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění po 1.9.2011, rozhodl výrokem ad II. o vrácení soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen při podání žaloby ve výši 3.000,- Kč, toliko ve výši 2.000,- Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1.000,- Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Z důvodu zastavení řízení současně v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s.ř.s. výrokem ad III. nepřiznal soud žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného paragrafu. Žalobce sice v mezidobí od podání žaloby získal povolení k dlouhodobému pobytu, což bylo jeho původním záměrem, avšak nestalo se tak ve správním řízení, v jehož rámci došlo k vydání žalobou napadeného rozhodnutí, nýbrž v novém správním řízení, které bylo iniciováno žalobcem. S ohledem na tuto skutečnost je proto vyloučeno, aby žalobci vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení z důvodu pozdějšího chování žalovaného.

Pro úplnost soud směrem k žalobci dodává, že si je vědom skutečnosti, že žalobce ještě zaplatil soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě. O tomto návrhu rozhodl soud usnesením ze dne 3.6.2013, č.j. 15A 58/2013-39, tak, že žalobě přiznal odkladný účinek. Vzhledem k tomu, že rozhodnutím soudu o podaném návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě došlo ke konzumaci zaplaceného soudního poplatku, je vyloučeno, aby soud mohl rozhodnout o vrácení tohoto soudního poplatku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 15. července 2015

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová