



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Petra Indráčka a JUDr. Jany Záviské v právní věci žalobce **V. K.**, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Praha 4, Na Zlatnici 301/2, proti žalovanému **Magistrátu města Olomouce**, se sídlem Olomouc, Vejdovského 2, o **žalobě proti nečinnosti**,

t a k t o :**I. Žaloba s e z a m í t á .****II. Žádný z účastníků n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou ze dne 19.1.2013 se žalobce domáhal vydání soudního rozhodnutí, kterým by žalovanému bylo přikázáno vydat rozhodnutí ve věci sp. zn. S-SMOL/032705/2013/OARMV ve lhůtě podle ust. § 71 odst. 3 správního řádu. Žalobu odůvodnil tím, že ve věci uvedené spisové značky vydal žalovaný příkaz, který byl žalobci doručen dne 21.3.2013. Proti tomuto příkazu podal žalobce v zákonem stanovené 15 denní lhůtě odpor prostřednictvím svého zmocněnce R. K., nar. X, bytem P. 5, P. 1954 cestou e-mailové zprávy se zaručeným elektronickým podpisem z e-mailové adresy X. Tuto zprávu zmocněnec odeslal dne 3.4.2013. Ke svému tvrzení předložil žalobce jako důkaz originál datové zprávy opatřený elektronickým podpisem. V případě pochybností navrhoval provedení důkazu dotazem na společnost Centrum Holdings s.r.o., jakožto provozovatele serveru centrum.cz, jehož prostřednictvím žalobce

zprávu odeslal a požádat jej o potvrzení o odeslání této zprávy. Dále navrhoval požádat společnost Seznam.cz, a.s. jako provozovatele serveru seznam.cz, o výpis přijatých e-mailů z adresy X, neboť žalobce z důvodu kontroly odeslání zprávy uvedl e-mailovou adresu X jako příjemce v kopii. Tomuto příjemci předmětná zpráva doručena byla a to téhož dne, kdy byla odeslána. Žalovaný i přes podaný odpor proti příkazu neprovedl ve věci další úkony a nenařídil ústní jednání, namísto toho vyznačil právní moc příkazu.

Žalovaný ve svém vyjádření k podané žalobě uvedl, že dne 20.2.2013 obdržel oznámení o přestupku Policie ČR, Dopravní inspektorát Olomouc, č. j.: KRPM-17832-2/PŘ-2013-140506, podle kterého je žalobce podezřelý z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. Na základě spisového materiálu Policie ČR, vydal ve věci dne 19.3.2013 příkaz, kterým žalobce uznal vinným z uvedeného přestupku a uložil mu pokutu ve výši 1.700,- Kč. Tato písemnost byla žalobci zaslána na adresu trvalého pobytu, kdy si ji dne 21.3.2013 převzal. Protože žalovanému proti příkazu nebyl doručen odpor, nabyt tento příkaz právní moci dne 6.4.2013. Dne 9.9.2013 byla žalovanému doručena stížnost na nečinnost podaná zmocněncem žalobce R. K., ve které uvádí, že žalobce podal cestou e-mailové zprávy odpor prostřednictvím tohoto zmocněnce se zaručeným elektronickým podpisem. Podání mělo být odesláno z e-mailové adresy X. Žalovaný stížnost předal Krajskému úřadu Olomouckého kraje. Má za to, že ve věci nebyl nečinný, jelikož odpor uváděný zmocněncem nebyl správním orgánu nikdy doručen. Odkázal na vyjádření vedoucího oddělení spisové služby žalovaného Ing. M. A., podle kterého bylo zjištěno, že kontrolou v informačním systému e-podatelný z e-mailové adresy v termínu kolem 3.4.2013 došlo pouze podání dne 28.2.2013 a 25.6.2013, které se daného případu netýkalo. Pokud by na adresu e-podatelný došlo podání, odesílatel by obdržel zprávu o převzetí podání.

Krajský soud provedl důkaz obsahem správního spisu žalovaného, zprávou společnosti Centrum Holdings ze dne 16.5.2014, zprávou společnosti Seznam.cz ze dne 11.6.2014 a žalobcem předloženými listinnými důkazy, a to e-mailem – elektronickým podáním R. K. ze dne 3.4.2013, snímkem obrazovky – tzv. rozbalením vlastností elektronického podpisu X, snímkem obrazovky souborů- textů z monitoru osobního počítače „plná moc K.“ a „odpor K.“, soubor „stížnost na nečinnost Krajský úřad OL kraje“ a „plná moc K.“, a „rozbaleným elektronickým podpisem“ a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z obsahu správního spisu žalovaného vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalovanému bylo doručeno oznámení Policie ČR, Dopravního inspektorátu Olomouc ze dne 11.2.2013 o přestupku žalobce dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. a § 18 odst. 4 téhož zákona, kterého se měl dopustit tím, že dne 7.2.2013 v 13:15 hodin řídil osobní motorové vozidlo Škoda Felicia, RZ X ve Velké Bystřici po ulici Kollárova ve směru jízdy od obce Olomouc k obci Hlubočky. V uvedeném úseku překročil maximální povolenou rychlost jízdy v obci 50 km/h, kdy „bylo naměřeno 64 km/h, po odečtu 61 km/h“. Tento přestupek je rovněž uveden v úředním záznamu Policie ČR, Dopravní inspektorát Olomouc ze dne 7.2.2013, v němž je uvedeno, že žalobce s přestupkem nesouhlasil, k sepsanému oznámení o přestupku se nevyjádřil a

nepodepsal se. Dne 18.3.2013 vydal žalovaný příkaz, kterým uznal vinným žalobce porušením ust. § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a spácháním přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona. Za tento přestupek uložil žalobci pokutu v částce 1.700,- Kč. Podle doručanky žalobce příkaz převzal dne 21.3.2013. Z dalšího obsahu správního spisu krajský soud zjistil, že dne 9.9.2013 byla žalovanému doručena elektronickou poštou s platným elektronickým podpisem stížnost na nečinnost s platným elektronickým podpisem a plná moc udělená žalobcem R. K. Podle sdělení Ing. M. A., vedoucího oddělení spisové služby žalovaného ze dne 16.9.2013, bylo kontrolou v informačním systému e-podatelný zjištěno, že z adresy X na adresu e-podatelný podatelna@olomouc.eu, došlo podání v termínu okolo 3.4.2013 a 28.2.2013 a poté 25.6.2013 a netýkalo se daného případu. Pokud by na adresu e-podatelný podání došlo, odesílatel by obdržel zprávu o převzetí podání. Součástí správního spisu žalovaného je i usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 20.9.2013, jímž bylo řízení o žádosti žalobce o uplatnění opatření proti nečinnosti zamítnuto a žádosti nebylo vyhověno.

V projednávané věci bylo tedy zásadní spornou otázkou mezi účastníky řízení, zda žalobce doručil v zákonem stanovené lhůtě žalovanému odpor proti příkazu ze dne 18.3.2013. Podle obsahu správního spisu tomu tak nebylo, neboť žalobcem tvrzený odpor proti příkazu se v něm nenachází a podle sdělení vedoucího oddělení spisové služby žalovaného ze dne 16.9.2013, z e-mailové adresy zmocněnce žalobce na e-mailovou adresu podatelny žalovaného kontrolou v informačním systému této podatelny bylo zjištěno, že tento odpor žalovanému doručen nebyl. Žalobce tvrdil, že odpor byl podán cestou e-mailové zprávy se zaručeným elektronickým podpisem z e-mailové adresy X. Bylo tedy v řízení na něm, aby tuto skutečnost prokázal. Je totiž věcí účastníka správního řízení, jaký zvolí procesní postup včetně volby komunikačních prostředků se správním orgánem při vědomí rozdílů, které z povahy jednotlivých komunikačních prostředků plynou. Tato zásada byla vyslovena i v rozsudku NSS č. j. 3 As 6/2008-96 ze dne 16.7.2008, podle kterého volba formy podání stejně jako navržení prostředků, jímž je možné ověřit zpochybněné podání, tak souvisí se zásadou vigilantibus iura scripta sunt z procesní odpovědnosti účastníka řízení, nikoliv soudu (tedy i nikoliv správního orgánu). V témže rozsudku je poukázáno na to, že podrobnější právní úpravu přijímání a odesílání datových zpráv v komunikaci s orgány veřejné správy obsahuje vyhl. č. 496/2004 Sb. o elektronických podatelnách, jakožto prováděcí předpis k zákonu o elektronickém podpisu, podle jehož ust. § 2 odst. 1 je přijatá datová zpráva považována za doručenou orgánu veřejné moci, pokud je dostupná elektronické podatelně provozované podle nař. vlády č. 495/2004 Sb., kterým se provádí zákon o elektronickém podpisu. Podle ust. § 2 odst. 5 téže vyhlášky, jsou orgány veřejné moci povinny potvrdit doručení datové zprávy odesílateli neprodleně zasláním datové zprávy v souladu s ust. § 3, pokud je orgán veřejné moci schopen z přijaté datové zprávy zjistit elektronickou adresu odesílatele. Součástí zprávy o potvrzení doručení je uznávaný elektronický podpis oprávněného zaměstnance orgánu veřejné moci uznávaná elektronická značka orgánu veřejné moci, datum a čas s uvedením hodiny, minuty a sekundy, kdy byla datová zpráva doručena a

charakteristika doručené datové zprávy umožňující její identifikaci. V daném případě však žalobce ani po poučení podle ust. § 118a odst. 3 o.s.ř. ve spojení s ust. § 64 s.ř.s. nebyl schopen předložit potvrzení podatelny žalovaného o doručení elektronické zprávy se zaručeným podpisem, kterou podal předmětný odpor proti příkazu žalovaného ze dne 18.3.2013. Tuto skutečnost neprokázaly ani žalobcem navrhované zprávy učiněné na společnosti Centrum Holdings a Seznam.cz, jakož ani shora citované snímky obrazovky z osobního počítače tehdejšího zmocněnce žalobce R. K. Dovolával-li se žalobce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, a to rozsudku č. j. 9 Asf 28/2010-79 a č. j. 9 As 313/2014, pak toto srovnání je nepřiléhavé, neboť uvedené rozhodnutí se týká jiných právních problémů. Rozsudek č. j. 9 Asf 28/2010-79 řešil totiž otázku včasnosti podání kasační stížnosti žalovaným správním orgánem prostřednictvím datové schránky z hlediska ust. § 17 a § 18 zákona č. 300/2008 Sb. o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentu a rozsudek č. j. 9 As 313/2014-48 řešil otázku, zda konkrétní podání správnímu orgánu bylo podepsáno platným elektronickým podpisem.

Se zřetelem ke shora uvedenému krajský soud proto žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítl podle ust. § 81 odst. 3 s.ř.s.

V souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěch neměl a žalovaný se práva náhrady nákladů řízení výslovně vzdal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel nebo jeho zástupce nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 29. června 2015

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu