



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **J. L.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 21. 10. 2014, o výši invalidního důchodu,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 21. 10. 2014 číslo X se **zrušuje** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení 260,- Kč do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci byla zamítnuta žádost o změnu výše invalidního důchodu.

[2] Žalobce podal žalobu, ve které zpochybnil objektivní posouzení zdravotního stavu a s odkazem na závažnost svého onemocnění. Uvedl, že podle lékařských praktik nelze posuzovat stav nemoci onkologické léčby po dvou letech, ale až po pěti letech, neboť to je minimální doba, kdy se může toto onemocnění vrátit. Navrhl zrušit napadené rozhodnutí a žalované uložit znovu ve věci rozhodnout.

[3] Žalovaná nejdříve k žalobě uvedla, že je při svém rozhodování vázána odborným lékařským posudkem. K důkazu žalovaná navrhla srovnávací posudek PK MPSV ČR. Rozhodnutí ponechává na výsledku dokazování a úvaze soudu. Žalovaná u jednání soudu dne 22. 7. 2015 navrhla zrušit napadené rozhodnutí a věc jí vrátit k dalšímu řízení.

[4] Napadeným rozhodnutím ze dne 21. 10. 2014 žalovaná zamítla námitky a potvrdila své rozhodnutí ze dne 18. 8. 2014. V odůvodnění uvedla, že rozhodnutím č.j. X ze dne 18. 8. 2014 zamítla účastníku řízení žádost o změnu výše invalidního důchodu podle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. b.) a c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Opava ze dne 7. 8. 2014 není účastník řízení invalidní pro invaliditu druhého ani třetího stupně, ale je nadále invalidní pro invaliditu prvního stupně. Žalovaná přezkoumala napadené rozhodnutí v plném rozsahu včetně rozsahu uplatněných námitek a vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení namítá nesprávné posouzení svého zdravotního stavu, posoudila jeho invaliditu ve smyslu ust. § 5 písm. i) a ust. § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dle citovaných ustanovení posuzuje Česká správa sociálního zabezpečení zdravotní stav účastníka řízení pro účely řízení o námitkách, přičemž tyto úkoly plní lékař. Novým posudkem o invaliditě vypracovaným žalovanou dne 26. 9. 2014 bylo zjištěno, že u účastníka řízení se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav ve smyslu ust. § 26 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Účastník řízení je invalidní dle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nejde o invaliditu třetího stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, ani o invaliditu druhého stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. b), ale jedná se nadále o invaliditu prvního stupně. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu účastníka řízení s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole II (onkologie), oddílu A (zhoubné novotvary), položce 1c (novotvary-středně těžké postižení) přílohy k vyhlášce Ministerstva práce a sociálních věcí č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti v rozmezí 35 – 45 %. Míra poklesu pracovní schopnosti účastníka řízení je 40 %.

[5] Podle posudku posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 4. 3. 2015, který komise vypracovala k žádosti zdejšího soudu, po zhodnocení zdravotního stavu žalobce se u něj k datu napadeného rozhodnutí jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav daný adenokarcinomem rectosigmoidea, T3N0M0, histologicky ověřen. Provedena neadjuvantní chemo radioterapie, pak 20.3.2012 provedena operace – resekce sigmoidu-cekostomie aperta, apendektomie. Pokračováno v adjuvantní chemoterapii – ukončené v 08/2012. Dne 31.10.2012 provedena dilatace anastomózy pro okluzi cekostomie a zrušení cekostomie. Dále se u žalobce jedná o hernii abdominis v místě zrušené stomie, diabetes mellitus na PAD bez komplikací, cholecystolithiázu, steatosu hepatis (dle UZ břicha 03/2014), mikroskopickou hematurii a vertebrogenní algický syndrom bederní páteře. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu k datu vydání

napadeného rozhodnutí 21.10.2014 s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole II. položce 1 písm. c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kdy z rozmezí 35-45% stanovila posudková komise k poslednímu kolonoskopickému nálezu prokazujícím přetrvávání postradiačních změn s ulcerací a fragilní, krvácející sliznicí v pahýlu recta 45%. Pro další prokázané nemoci – diabetes mellitus, cholecystolithiázu, steatosu hepatis, mikroskopickou hematurii i vertebrogenní algický syndrom bederní páteře zvýšila posudková komise hodnocení o 10%, na celkových 55%. Posuzovaný není schopen těžší fyzické práce, není schopen práce v 12-ti hodinových službách, není schopen dlouhodobé práce ve vynucených nebo strnulých polohách, je limitován blízkostí hygienického zařízení z důvodů časté stolice, částečné inkontinence a nutnosti pravidelné hygieny. Je schopen lehčí fyzické práce s možností střídání pracovní polohy, práce je závislá na dobré dostupnosti záchodu a hygienického zařízení. Není vhodná stresová práce.

[6] Podle doplňujícího posudku posudkové komise MPSV v Ostravě ze dne 14. 5. 2015 zdravotní postižení bylo hodnoceno v kapitole II, oddíl A položka 1c), jako středně těžké postižení horní hodnotou rozmezí 45%, protože u posuzovaného se jedná o ukončenou aktivní onkologickou léčbu, nyní ve stabilizovaném stavu, funkčně s částečným omezením vyprazdňování stolice, dle sdělení posuzovaného co 2 hodiny v menších porcích. Nejedná se o úplnou inkontinenci stolice. Posuzovaný stravu toleruje, váhový úbytek v r. 2013 proti roku 2013 je -2 kg, nadále však trvá nadváha posuzovaného BMI 29. Dle prokázaného zdravotního stavu popsaného při jednání PK MPSV dne 4.3.2015, je onkologická léčba posuzovaného ukončena, stomie byla zrušena, základní onemocnění je stabilizováno. Nová malignita při histologickém vyšetření v r. 2014 nebyla prokázána. Jako nežádoucí při základním onemocnění zůstala (dle sdělení posuzovaného při gastroenterologické kontrole dne 24.9.2014) „...občasná, částečná inkontinence stolice...“ a zvýšená frekvence stolic. Nejedná se o úplnou inkontinenci stolice, nejedná se o významný váhový úbytek, proto PK MPSV nehodnotila zdravotní stav posuzovaného jako úplnou poruchu funkčních schopností konečníku, tedy nehodnotila písmenem d). Posuzovaný je schopen k řešení vzniklých problémů použít vhodné facilitátory. Posudková komise MPSV při svém hodnocení přihlédla k dalším nemocem postiženého, tak jak je uveden v posudkovém zhodnocení ze dne 4.3.2015 a zvýšila hodnocení poklesu pracovní schopnosti o 10% na celkových 55%. Posudková komise MPSV své hodnocení ze dne 4.3.2015 nemění.

[7] Podle posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě ze dne 7. 8. 2014 se u žalobce jednalo o invaliditu prvního stupně s poklesem pracovní schopnosti o 35 % s hodnocením dle kapitoly II, odd. A, pol. 1, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. (25 % plus navýšení o 10 %).

[8] Podle posudku lékaře žalované v námitkovém řízení ze dne 26. 9. 2014 se jednalo o invaliditu prvního stupně s poklesem pracovní schopnosti o 40 %, s posudkovým hodnocením dle kap. II, odd. A, pol. 1 písm. c) o 40 %.

[9] Žalovaná rozhodnutím ze dne 18. srpna 2014 žalobci na základě posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Opava ze dne 7. 8. 2014 zamítla žádost o změnu výše invalidního důchodu.

[10] Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí žalované ze dnů 21. 10. 2014 a ze dne 18. 8. 2014, posudků o invaliditě posudkového lékaře OSSZ Opava ze dne 7. 8. 2014 a posudku z námitkového řízení ze dne 26. 9. 2014 a konečně posudku PK MPSV ČR v Ostravě ze dne 4. 3. 2015 a doplňujícího posudku ze dne 14. 5. 2015.

[11] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení ve výsledku zhodnotila zdravotní stav žalobce jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti nižším než 50 %, tudíž, že se nadále jedná o invaliditu prvního stupně. Ve správním řízení byl hodnocen pokles pracovní schopnosti dle kap. II, odd. A, pol. 1, avšak s tím rozdílem že lékař okresní správy sociálního zabezpečení hodnotil dle písm. b) a stanovil míru poklesu pracovní schopnosti o 25 % s navýšením dle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 359/2009 Sb. o 10% na celkových 35 % a lékař v námitkovém řízení hodnotil pokles pracovní schopnosti dle písm. c) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. o 40%. V rámci soudního řízení na základě zejména gastroenterologického vyšetření, kdy bylo provedeno kolonoskopické vyšetření, prokazující přetrvávání postradiačních změn s ulcerací a fragilní, krvácející sliznicí v pahýlu recta, byl stanoven pokles pracovní schopnosti v míře 45% dle kapitoly II, odd. A, pol. 1 písm. c) přílohy citované vyhlášky a s ohledem na další onemocnění při využití ust. § 3 odst. 1 cit. vyhlášky k navýšení o dalších 10 procentních bodů.

[12] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněná nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise vypracovala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., v platném znění (přisedícím byl lékař internista) s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce, zejména nálezů gastroenterologických, onkologických a oftalmologického. Posudková komise uvedla, že došlo k ukončení aktivní onkologické léčby, nyní ve stabilizovaném stavu, stomie byla zrušena, nejedná se o úplnou inkontinenci stolice, nejedná se o úplnou poruchu funkčních schopností konečníku, proto nelze hodnotit dle písm. d). Krajský soud vyhodnotil posudek ze dne 4. 3. 2015 ve znění doplňujícího posudku ze dne 14. 5. 2015 jako úplný a přesvědčivý a závěr posudku převzal pro své rozhodnutí. Soud nezpochybnil posudky posudkové komise ani s ohledem na námitky žalobce. Nelze přisvědčit žalobci, že při posuzování invalidity je nutno přihlídnout k věku a situaci na trhu práce v místě, kde žalobce bydlí. Při posuzování pracovní schopnosti se touto rozumí schopnost pojištěnce vykonávat výdělečnou činnost odpovídající jeho tělesným, smyslovým a duševním schopnostem, s přihlédnutím k dosaženému vzdělání, zkušenostem a znalostem a předchozím

výdělečným činností. Poklesem pracovní schopnosti se rozumí pokles schopnosti vykonávat výdělečnou činnost v důsledku omezení tělesných, smyslových a duševních schopností ve srovnání se stavem, který byl u pojištěnce před vznikem dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu (§ 39 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb.). Procentní míra poklesu pracovní schopnosti podle druhů zdravotního postižení jsou pak uvedeny v příloze k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Pro stanovení procentní míry poklesu pracovní schopnosti je nutné určit zdravotní postižení, která jsou příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce, a jejich vliv na pokles pracovní schopnosti pojištěnce (§ 2 odst. 1 vyhl. č. 359/2009 Sb.). Žalobcovo zpochybnění dodržení zákonného postupu při posuzování stupně invalidity posudkovou komisí, soud nevyhodnotil jako důvodné, neboť posuzování invalidity má svá pravidla, která jsou právně upravena a platí i pro hodnocení zdravotního stavu a stupně invalidity pro žalobce.

[13] Podle ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. (soudní řád správní) při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu. Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná, neboť u žalobce se jedná o invaliditu třetího stupně.

[14] Soud vzal za prokázané, že žalobce je dnem 15. 10. 2014, od gastroenterologického vyšetření, invalidním druhého stupně § 39 odst. 2 písm. b) citovaného zákona, s poklesem pracovní schopnosti o 55 %. Z uvedeného důvodu soud napadené rozhodnutí zrušil pro vady řízení, neboť žalovaná ve správním řízení si neopatřila podklady v takovém rozsahu, které by byly předpokladem pro objektivní zhodnocení zdravotního stavu. Soud současně zavázal žalovanou povinností znovu o nároku rozhodnout, přičemž bude vycházet z právního názoru soudu, že u žalobce se jedná o invaliditu druhého stupně ode dne 15. 10. 2014.

[15] Žalobce byl ve věci úspěšný a na nákladech řízení účtoval cestu k jednání soudu, když použil vlak, o čemž předložil jízdenku pro dvě osoby tam a zpět z Bruntálu do Ostravy v částce 385,- Kč a místní dopravu v Ostravě. Žalobci byla přiznána náhrada nákladů řízení v částce 220 Kč, což je částka za jízdenku pro jednu osobu z Bruntálu do Ostravy a zpět a dále místní dopravu v Ostravě, kdy jedna cesta pro jednu osobu činí 20,- Kč, celkem tedy 260,- Kč. Povinností tyto náklady žalobci zaplatit byla zavázána žalovaná ve lhůtě do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 22. července 2015

**JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně**