



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Milady Haplové a soudkyň JUDr. Jany Kubenové a JUDr. Evy Lukotkové ve věci žalobce: **Ing. M. Š.**, bytem, zastoupen Mgr. Petrem Knapem, advokátem se sídlem Mrštíkova 15, 693 01 Hustopeče proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, pracoviště Brno, Veveří 7, 602 00 Brno, za vedlejší účasti: Kooperativa Vienna Insurance Group, se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8, IČ: 47116617, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 22.10.2014, č.j. 47000/7698/14/47071/010/SL-94/2014/RN23,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí Státního úřadu inspekce práce č. j. 47000/7698/14/47071/010/SL-94/2014/RN23 ze dne 22.10.2014, **se zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení jeho zástupci Mgr. Petru Knapovi, advokátovi se sídlem Mrštíkova 15, 693 01 Hustopeče částku 10.800 Kč do 30-ti dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalované ze dne 22.10.2014, č.j. 47000/7698/14/47071/010/SL-94/2014/RN23 rozhodla žalovaná o odvolání žalobce proti rozhodnutí OSSZ Břeclav ze dne 8.9.2014, č.j. 47004/22780/14/110/NO/6302/RoRN26 tak, že v souladu s § 90 odst. 5 věty první zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, odvolání zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila. Napadeným rozhodnutím OSSZ Břeclav rozhodla podle ust. § 126 odst. 1,4 zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, v platném znění, o povinnosti pana Ing. M. Š. zaplatit OSSZ Břeclav regresní náhradu ve výši 296.765 Kč představující výši nemocenského vyplaceného poškozenému J. S. za období od 10.8.2012 do

5.7.2014 při jeho DPN v době od 20.7.2012 do 5.7.2014, neboť v důsledku zaviněného protiprávního jednání Ing. M. Š. zjištěného Okresním státním zastupitelstvím v Břeclavi došlo ke skutečností rozhodným pro vznik nároku J. S. na nemocenské. Ing. M. Š. porušil § 4 písm. a), § 5 odst. 1 písm. b) a § 21 odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění, kdy v jeho jednání byl spatřován přečin v ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku a Ing. M. Š. se ke své trestné činnosti doznal. V odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí Ing. M. Š. namítal, že regresní náhrada nemá příčinnou souvislost s dopravní nehodou dne 20.7.2012 a ta nebyla doložena a prokázána. Zpochybnil příčinnou souvislost mezi dočasnou pracovní neschopností s poškozením zdraví při dopravní nehodě, tj. na základě jakých skutečností a s jakou diagnózou byl poškozený dočasně neschopen a zda měl před dopravní nehodou zdravotní komplikace a zda jeho dočasná pracovní neschopnost je délkou odpovídající jeho zranění, tj. není najisto postaveno, že nemocenské dávky byly vyplaceny výhradně v souvislosti s předmětnou dopravní nehodou dne 20.7.2012. O tomto odvolání žalovaná rozhodla na základě stanoviska lékaře oddělení lékařské posudkové služby ČSSZ pracoviště Brno, z něhož vyplynulo, že trvání pracovní neschopnosti od 20.7.2012 do 5.7.2014 pana J. S. na základě vyhodnocení dostupné zdravotní dokumentace bylo zapříčiněno léčením zranění utrpěných při předmětné dopravní nehodě a zdravotních komplikací vzniklých následně v souvislosti s léčením zranění utrpěných při této dopravní nehodě.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce žalobu, neboť je považuje za nezákonné. Namítal, že správní orgán I. stupně vydal rozhodnutí bez náležitého řízení, nebyly vyžádány znalecké posudky, zda nárokové plnění je oprávněné. Správní orgán I. stupně pak své rozhodnutí opřel o stanovisko lékaře, který není soudním znalcem a žalobce byl nucen se uvedenému postupu bránit podáním odvolání proti prvnostupňovému rozhodnutí. Odvolací orgán namísto toho, aby se zabýval skutečným poškozením zdravotního stavu poškozeného, pouze popsal rozsah zdravotního postižení, ač měl k dispozici všechny prostředky ke zjištění faktického stavu. Vyplacené nemocenské dávky musí souviset s nehodou, vznik nároku na dávku v důsledku zaviněného jednání je povinen zaplatit ten, kdo způsobil škodu, ovšem orgán platící nemocenské pojištění byl povinen prokázat příčinnou souvislost mezi výplatou nemocenských dávek a škodnou událostí, což se dosud nestalo. Žalobce navrhl, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena žalované k dalšímu řízení.

Žalovaná ve vyjádření ze dne 13.2.2015 k žalobě uvedla, že s ohledem na obsah žalobního návrhu ve vztahu k celkové době trvání dávek pracovní neschopnosti a s ohledem na obsah předložené spisové dokumentace OSSZ Břeclav požádala opětovně lékaře oddělení LPS, ČSSZ pracoviště Brno o vyjádření, zda vzhledem ke stanovené diagnóze a charakteru poranění pana J. S. v důsledku zaviněného protiprávního jednání žalobce trvala DPN po celou dobu pouze v dané souvislosti. Lékař ve stanovisku uvedl, že při novém posouzení vycházel z předložené zdravotní dokumentace a nově ze znaleckého posudku ze dne 11.11.2014 (vypracovaného na žádost vedlejšího účastníka), který obsahuje také další dříve nehodnocená odborná lékařská vyšetření a na základě těchto nových skutečností zjištěných tímto lékařem žalovaná dospěla k závěru, že délka období, po které trvala DPN pana J. S. v příčinné souvislosti s léčením zranění poškozeného utrpěných dne 20.7.2012 při dopravní nehodě byla od 20.7.2012 do 8.4.2013. Žalovaná navrhla soudu, aby žalobou napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

Při splnění podmínek ust. § 51 s.ř.s. soud rozhodl o žalobě bez jednání.

Soud na základě stanoviska žalované a jejího návrhu ve vyjádření ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. zrušil napadené rozhodnutí a věc vrací žalované k dalšímu řízení, v němž se

vypořádá i s námitkami žalobce ve vztahu k řízení před správním orgánem I. stupně a přihlédne i k novým skutečnostem zjištěným v průběhu žalobního řízení – zruší rozhodnutí OSSZ Břeclav č.j. 47004/22780/14/110/NO/6302/RoRN26.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého má úspěšný žalobce právo na náhradu nákladů řízení. Žalobce prostřednictvím svého zástupce uplatnil právo na náhradu nákladů řízení v žalobě i ve svém podání ze dne 8.6.2015, ale ani přes výzvu soudu ze dne 26.6.2015 doručenou téhož dne, náklady řízení nevyčísil. Soud proto přiznal žalobci, resp. jeho zástupci náklady řízení podle obsahu spisu. Z něho vyplývá, že bylo žalobcem zapláceno na soudním poplatku podle záznamu o složení č.l. 10 spisu 4.000 Kč. Při stanovení výše odměny advokátovi za zastoupení soud přiznal odměnu za 2 úkony po 3.100 Kč podle ust. § 7, § 9 odst. 3, písm. f), § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění účinném (převzetí a příprava věci, sepsání žaloby) a 2x paušál po 300 Kč (§ 13 odst. 3 vyhl.), tj. celkem 6.800 Kč. Zda je zástupce žalobce plátcem DPH nedoložil. Náklady řízení tak činí celkem 10.800 Kč, které je žalovaná povinna zaplatit do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 30. června 2015

JUDr. Milada Haplová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Karolína Marešová