

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: V. P.**, nar. „X“, bytem „X“, proti **žalované: České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 150 00 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 24.4.2015, č.j. „X“,

takto:

Věc se postupuje Krajskému soudu v Hradci Králové.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 24.4.2015, č.j. „X“, jímž byly zamítnuty její námitky a potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 20.2.2015, č.j. „X“, kterým byla žalobkyni ode dne 18.3.2015 dle ustanovení § 56 odst. 1 písm. d) a ustanovení § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, snížena výše invalidního důchodu ze třetího stupně invalidity na druhý stupeň invalidity, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Semily již žalobkyně není invalidní pro invaliditu třetí stupně, ale je invalidní toliko pro invaliditu druhého stupně, když míra pracovní schopnosti žalobkyně z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla o 60 %.

Podle ustanovení § 7 odst. 5 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), platí, že pokud není soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Tím je podle ustanovení § 7 odst. 3 s.ř.s. ve věcech důchodového pojištění, úrazového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplácených spolu s důchody krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště, popřípadě, v jehož obvodu se zdržuje.

V projednávané věci se bezpochyby jedná o věc důchodového pojištění a bydliště žalobkyně je v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové. Z této skutečnosti je tak zřejmé, že

právě tento soud je místně příslušný k vyřízení věci, neboť v tomto případě žádné zákonné ustanovení nestanoví místní příslušnost odchylně.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto Krajský soud v Ústí nad Labem věc podle ustanovení § 7 odst. 5 s.ř.s. postoupil Krajskému soudu v Hradci Králové.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 1. července 2015

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová