

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců Mgr. Jitky Zavřelové a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci žalobce: **A. Z., bytem C., K.**, proti žalovanému: **Český úřad zeměměřický a katastrální, odbor kontroly a dohledu**, se sídlem Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8 – Kobylisy, v řízení o žalobě proti písemnosti žalovaného ze dne 28.06.2013, č. j. ČÚZK-10894/2013-14,

t a k t o:

- I. Žaloba se o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou ze dne 28.08.2013 doručenou soudu dne 03.09.2013 domáhal zrušení (přezkumu) písemnosti žalovaného ze dne 28.06.2013, č. j. ČÚZK-10894/2013-14 (dále jen „napadená písemnost“), kterou mu bylo sděleno, že na základě jeho podnětu k provedení přezkumného řízení vůči rozhodnutí Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě ze dne 25.02.2013, č. j. ZKI-O-51/1055/2012/31, ve spojení s rozhodnutím Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrálního pracoviště Prostějov (dále jen „Katastrální úřad“), ze dne 09.11.2012, č. j. OR-191/2012-709-12 ve věci opravy chyby v zápisu v katastru nemovitostí pro katastrální území Hrochov, nebude žalovaný zahajovat přezkumné řízení. Žalobce uvedl, že jeho rodina vlastní dům č. p. se stavebním pozemkem č. a pozemkem č. i s „prolukou“, které se týká sporný zápis v katastru nemovitostí, od roku 1908, když tato skutečnost byla stvrzena i rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 16.12.2008, č. j. 7 C 107/2004-222, potvrzeným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 17.05.2011, č. j. 17 Co 142/2009-303, kterými bylo rozhodnuto o žalobě na vyklizení pozemku podané žalobcem. Uvedl, že jeho rodině moc výkonná nezaručuje spravedlivé rozhodnutí v této věci, a proto se snaží dovolat spravedlnosti u soudu.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že jej žalobce žádal o přezkoumání rozhodnutí Katastrálního úřadu ze dne 09.11.2012, č. j. OR-191/2012-709-12 ve věci opravy chyby v zápisu v katastru nemovitostí pro katastrální území Hrochov ve smyslu ust. § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Žalovaný toto rozhodnutí přezkoumal a žádné pochybení Katastrálního úřadu ani Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě nezjistil. Vzhledem ke skutečnosti, že přezkoumávané rozhodnutí nebylo shledáno nezákonným a tedy ani podnět žalobce k jeho

přezkumu opodstatněným, byl žalobce vyrozuměn napadenou písemností o tom, že přezkumné řízení podle ust. § 94 odst. 1 správního řádu nebude zahájeno.

Soud ze správního spisu zjistil, že v řízení sp. zn. OR-191/2012-709 o žádosti žalobce o opravu chybného údaje katastru nemovitostí v katastrálním území Hrochov, ve které žalobce vyjádřil nespokojenost s tím, že tzv. „proluka“ mezi domem č. p. postaveným na stavební parcele č. a domem č. p. postaveným na stavební parcele č. je v současné katastrální mapě zobrazena tak, že je sloučena do stavební parcely č. a nikoliv do stavební parcely č. , k níž je žalobce v katastru nemovitostí evidován jako spoluvlastník k ideálnímu podílu 3/5, vše v katastrálním území Hrochov, bylo Katastrálním úřadem vydáno rozhodnutí ze dne 09.11.2012, č. j. OR-191/2012-709-12, kterým žádosti žalobce nebylo vyhověno. Toto rozhodnutí bylo následně potvrzeno rozhodnutím Zeměměřického a katastrálního inspektorátu v Opavě ze dne 25.02.2013, č. j. ZKI-O-51/1055/2012/31, které nabylo právní moci dne 28.02.2013. Žalobce podáním ze dne 24.04.2013 požádal žalovaného o přezkum výše uvedeného rozhodnutí katastrálního úřadu. Tuto žádost vyřešil žalovaný vydáním napadené písemnosti, ve které žalobce vyrozuměl, že přezkumné řízení nebude zahájeno.

Sdělení žalovaného ze dne 28.06.2013, č.j. ČÚZK-10894/2013-14, kterým bylo žalobci sděleno, že na základě jeho podnětu k provedení přezkumného řízení žalovaným, nebude zahájeno řízení, není rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14.02.2008, č. j. 7 As 55/2007-71, uveřejněného ve sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 1831/2009 Sb., je přípis, jímž správní orgán sděluje, že neshledává důvody k zahájení přezkumného řízení dle ust. § 94 odst. 1 správního řádu, pouhým sdělením úřadu straně a není rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 s. ř. s., kdy takový úkon je vyloučen z přezkumu soudem ve správním soudnictví a žalobu proti němu podanou správní soud odmítne jako nepřipustnou podle ust. § 46 odst. 1 písm. d), ust. § 68 písm. e) a ust. § 70 písm. a) s. ř. s.

Protože soud zjistil, že napadená písemnost, kterou je přípis, jímž správní orgán sděluje žalobci, že přezkumné řízení dle ust. § 94 odst. 1 správního řádu nebude zahájeno, není rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 s. ř. s., ale pouhým sdělením úřadu straně, které nepodléhá přezkumu soudem ve správním soudnictví, žaloba proti napadené písemnosti je nepřipustná a proto soud postupoval podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d), ve spojení s ust. § 68 písm. e) a ust. § 70 písm. a) s. ř. s. a žalobu odmítl.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

S ohledem na ust. § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud také rozhodl o vrácení žalobcem zaplaceného soudního poplatku ve výši 3.000,- Kč. Podle ust. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude poplatek žalobci vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve třech vyhotoveních u Nejvyššího

správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 24.7.2015

Olga Stránská, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost: Alena Lébllová