

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: V. D.**, nar. „X“, bytem „X“, proti **žalované: České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem v Praze 5, ul. Křížová č. p. 25, PSČ 225 08, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 5. 2015, č. j. „X“, o invalidním důchodu,

takto:

Věc se postupuje Krajskému soudu v Plzni.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně prostřednictvím držitele poštovní licence podala dne 10. 7. 2015 u zdejšího soudu žalobu, kterou se domáhala přezkoumání zákonnosti napadeného rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení ze dne 13. 5. 2015, č. j. „X“, o invalidním důchodu, kterým žalovaná zamítla její námitky proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 3. 2015, č. j. R-2.3.2015 – „X“, kterým jí byla s odkazem na ust. § 56 odst. 1 písm. d) a ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, od 24. 3. 2015 snížena výše invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně s odůvodněním, že dle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Chomutov ze dne 12. 1. 2015 již žalobkyně není invalidní pro invaliditu třetího stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jí poklesla její pracovní schopnost pouze o 55%, zatímco pro invaliditu třetího stupně je nutný pokles nejméně o 70%.

Podle ust. § 7 odst. 5 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), není-li soud, u něhož byl podán návrh, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Takovýmto soudem je ve věcech důchodového pojištění v souladu s ust. § 7 odst. 3 s. ř. s. soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště, popř. v jehož obvodu se zdržuje.

V daném případě je místně příslušným soudem ve smyslu ust. § 7 odst. 3 s. ř. s. Krajský soud v Plzni, neboť z písemností zaslaných žalobkyní soudu vyplývá, že žalobkyně má bydliště v okrese Karlovy Vary, a tedy její bydliště se nachází v obvodu Krajského soudu v Plzni. Z této skutečnosti je tak zřejmé, že právě tento soud je místně příslušný k vyřízení

žaloby žalobkyně, když v tomto případě žádné zákonné ustanovení nestanoví místní příslušnost odchylně.

S ohledem na výše uvedené zdejší soud rozhodl, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, a tedy věc postoupil k vyřízení Krajskému soudu v Plzni, jakožto soudu místně příslušnému.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 3. srpna 2015

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová