



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **Česká televize, IČ: 00027383**, se sídlem Praha 4, Kavčí hory, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Praha 2, Škrétkova 44/6, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 2. 2015, č. j. RRTV/617/2015-DRD,

t a k t o:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se včas podanou žalobou dne 17. 4. 2015 domáhal u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 3. 2. 2015, č. j. RRTV/617/2015-DRD, kterým jí byla uložena pokuta ve výši 50.000 Kč podle § 60 odst. 1 písm. k) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon o provozování vysílání“), pro porušení § 53a odst. 2 písm. c) téhož zákona, neboť odvysíláním pořadu Sama doma odvysílaného dne 25. 4. 2014 od 12:30 hod. na programu ČT1, který obsahoval umístění produktu, resp. výrobků Lenovo, se dopustil nepatřičného zdůrazňování tohoto umístěného produktu, a to v rozhovoru na téma "Jak vybrat tablet" (v čase od 00:40:50 do 00:44:40 od začátku pořadu). Umístěný produkt se v dané fázi stal ústředním prvkem rozhovoru, respektive pořadu, a to na základě kombinace zvukové složky, kdy bylo hovořeno o jejich speciálních funkcích, přednostech a výhodách (možné polohy, ochrana zápěstí při držení, ochranná funkce pouzder, výběr z různých barev), a obrazové složky s detailními záběry na výrobky vždy s čitelným logem Lenovo, s nimiž protagonistky rozhovoru

manipulovaly k demonstraci toho, o čem se právě vede řeč. Takto byly obrazovou složkou doplněny výroky typu: "...barevné provedení je také velmi důležité... Můžete se podívat vlastně na nejnovější kousek, což je tady ta champagne barva, která bude k dostání na přelomu května a června."; "...Yoga Tablet, který je velmi specifický, k čemu všemu se dá využít. Pokud ho máte v tomto režimu, můžete ho použít například při vaření. Jednoduše si vlastně tablet dáte před sebe, koukáte se na recept a vaříte podle něj. Tento tablet je specifický tím, že má vlastně jakoby tři režimy použití. Jeden je ten, co jste viděli. Druhý režim je vlastně, že tablet položíte a můžete na něm prohlížet fotky nebo surfovat po Internetu. Třetí režim, že vlastně stojánek dáte pryč a můžete tablet držet v ruce a jednoduše ergonomicky na něm pracovat, což vlastně jakoby i chrání vaše zápěstí."; „Tady se můžete podívat, k tabletům existují speciální pouzdra pro ženy v několika barevných provedeních. Těch barev je i samozřejmě více." - „Ke každým botám jedno." - „Přesně tak. Můžete krásně sladit s botami i kabelkou. Potom samozřejmě u toho obalu je klasicky i speciální hadřík. Je nutné říct, že není dobré displej tabletu nebo i notebooku utírat čímkoliv, co najdete po ruce, protože byste samozřejmě mohli poškrábat.". Tím došlo k porušení zákonné povinnosti, podle které pořady obsahující umístění produktu nesmějí nepatříčně zdůrazňovat umístěný produkt.

Rada ve správním řízení hodnotila, zda odvysíláním pořadu Sama doma dne 25. dubna 2014 od 12:30 hodin na programu ČT1 mohlo dojít k porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání. Rada i po provedení důkazu obrazově-zvukovým záznamem předmětného pořadu a po vyjádření účastníka řízení setrvala při svém původním hodnocení předmětného pořadu, tj. že takto zpracované umístění produktu nelze hodnotit jako v souladu se zákonem, resp. s ustanovením § 53a odst. 2 písm. c) zákona o provozování vysílání. Rada poukázala na ustanovení § 2 odst. 2 písm. b) zákona o provozování vysílání, podle něhož se umístěním produktu rozumí jakákoliv podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplatu nebo obdobnou protihodnotu.

Podle § 53a odst. 2 písm. c) zákona o provozování vysílání pořady obsahující umístění produktu nesmějí nepatříčně zdůrazňovat umístěný produkt.

Tématem rozhovoru pořadu Sama doma byly tablety a jejich výběr. Na začátku mluvila manažerka o tabletech obecně, o jejich využití a různých kritériích výběru. Rozhovor se však brzy zaměřil přímo na tablety a doplňkové výrobky společnosti Lenovo. Rozhovor obsahoval řadu slovních (zvukových) zmínek o tabletech a doplncích Lenovo i obrazovou složku detailních záběrů na dané výrobky. *Zvuková složka (slovní zmínky) přitom obsahovala projevy typu; „Když vidím, co jste přinesla, tak může ladit i k botám třeba." (projev moderátorky pořadu v okamžiku detailního záběru na barevné vystavené tablety s čitelným logem Lenovo); „Přesně tak, barevné provedení je také velmi důležité. Standardní barva tabletu je vlastně jakoby stříbrné provedení. Můžete se podívat vlastně na nejnovější kousek, což je tady ta champagne barva, která bude k dostání na přelomu května a června." (reakce manažerky doprovázená její manipulací s vystavenými tablety a detailním záběrem na tablet v champagne barvě s čitelným logem Lenovo); „Tak, samozřejmě záleží, jaký máme tablet. Já bych ukázala názorně například na Yoga Tablet, který je velmi specifický, k čemu všemu se dá využít. Pokud ho máte v tomto režimu, můžete ho použít například při vaření. Jednoduše si vlastně tablet dáte před sebe, koukáte se na recept a vaříte podle něj. Tento tablet je specifický tím, že má vlastně jakoby tři režimy použití. Jeden je ten, co jste viděli. Druhý režim je vlastně, že tablet položíte a můžete na něm prohlížet fotky nebo surfovat po internetu. Třetí režim, že vlastně stojánek dáte pryč a můžete tablet držet v ruce a jednoduše ergonomicky na něm pracovat, což vlastně jakoby i chrání vaše zápěstí." (odpověď*

manažerky na dotaz, jak lze ještě tablet využít v domácnosti, při které je zřetelné vyčkávání manažerky na přechod kamery do detailního záběru, který byl následně opravdu využit, aby zaznamenal veškeré režimy polohy tabletu, čímž opět došlo k výraznému zobrazení loga Lenovo); „Tady se můžete podívat, k tabletu existují speciální pouzdra pro ženy v několika barevných provedeních. Těch barev je i samozřejmě více.“ ~ „Ke každým botám jedno.“ - „Přesně tak. Můžete krásně sladit s botami i kabelkou. Potom samozřejmě u toho obalu je klasicky i speciální hadřík. Je nutné říct, že není dobré displej tabletu nebo i notebooku utírat čímkoliv, co najdete po ruce, protože byste samozřejmě mohli poškrábat.“ (projev manažerky se vstupem moderátorky následující po moderátorčině otázce k tématu jak chránit displej tabletu před poškozením, který byl doprovázen manipulací s ochrannými pouzdry na straně moderátorky a detailním záběrem na pouzdro s viditelným logem Lenovo). Zbytek rozhovoru tvořily projevy, které lze označit jako vztahující se obecně k tématu tablety, a které mohou, ale nemusí být přímo spojovány s výrobcem Lenovo, neboť mohou být charakterizovány jako obecné informace o tabletech (co je výhodou tabletu obecně: velikost apod., co na tabletech víc zajímá muže a co ženy, že je pro případné účely fotografování potřeba vybírat podle vnitřní paměti apod.), nicméně celkové vyznění a výsledné zpracování rozhovoru je z hlediska prezentace umístěného produktu jednoznačné, kdy se rozhovor v přílišné míře věnoval přímo výrobkům Lenovo a ve své většinové části byl pouze o nich, což bylo doplněno obrazovou složkou, kde v průběhu celého rozhovoru figurovaly táhlé i statické detailní záběry na výrobky společnosti Lenovo (tablety a pouzdra), na nichž bylo vždy zřetelně viditelné logo výrobce a které byly v konkrétních případech využity k demonstraci manipulace s tabletem či jeho barevného provedení (k demonstraci konkrétních vlastností konkrétních výrobků Lenovo).

Rada poukázala na to, že z uvedeného záznamu pořadu Sama doma je jasné patrné zpracování umístění produktu. Umístěný produkt, výrobky Lenovo, ztrácely funkci přirozené součásti prostředí, jak by tomu u umístěného produktu mělo být, a stávaly se v daných pasážích, kdy bylo hovořeno o jejich speciálních funkcích, přednostech a výhodách (možné polohy, ochrana zápěstí při držení, ochranná funkce pouzder, výběr z různých barev) ve spojení s detailními záběry na výrobek vždy s čitelným logem, ústředním prvkem daného rozhovoru (zejména pak v případě výrobku Lenovo Yoga Tablet, který byl dokonce výslovně zmíněn označením typu a uvedením toho, čím je specifický). Ústředním prvkem rozhovoru v dané části pořadu (a v daném okamžiku tedy i ústředním prvkem pořadu) se tak stal umístěný produkt, nikoliv Informace o tabletech obecně. Umístěný produkt tvoří ústřední motiv, zatímco rozhovor na téma tablety obecně se stal pouhým pozadím a podkladem pro nepatřičné zdůrazňování výrobků Lenovo.

Rada na základě shromážděných podkladů a jejich hodnocení dospěla k závěru, že provozovatel ČESKÁ TELEVIZE výše uvedeným jednáním porušil povinnost uvedenou v § 53a odst. 2 písm. c) zákona o provozování vysílání, tedy povinnost zajistit, aby pořady obsahující umístění produktu nepatřičně nezdůrazňovaly umístěný produkt, čímž se dopustil správního deliktu, za který lze podle ustanovení § 60 odst. 1 písm. k) zákona o vysílání uložit pokutu ve výši od 5.000 Kč do 2.500.000 Kč.

Rada konstatovala, že na porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání byl již provozovatel upozorněn, a to upozorněním č. j. DRD/3603/2012, které bylo provozovateli doručeno dne 26. října 2012 a v němž Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o provozování vysílání, kterého se dopustil

tím, že dne 23. února 2012 od 19:08 hodin na programu ČT4 odvysílal pořad Studio fotbal, jehož součástí byly zápasy evropské ligy, komentované studio a poločasová přestávka fotbalového utkání Schalke 04 - FC Viktoria Plzeň se začátkem od 21:53 hodin, ve které bylo zařazeno umístění produktu kopaček Adidas miCoach. Tento umístěný produkt byl po dobu zhruba dvou minut hlavním tématem pořadu, respektive živého rozhovoru, který se týkal pouze tohoto umístěného produktu. Moderátor nejprve produkt, v prodejní síti běžně dostupné kopačky se zabudovaným čipem snímajícím údaje o pohybu, podrobně představil a popsal jeho funkce, následně se svým hostem vedl rozhovor o jeho přednostech. V předmětném rozhovoru byly vysloveny výroky typu "hodně zajímavá technologická novinka" "zářivé kopačky značky Adidas", apod., protagonisté rozhovoru vyslovili závěr o užitečnosti produktu zejména pro mladé hráče a trenéry, zmínili přednost v příznivější ceně oproti drahým sport testerům. Výjimečnost a kvalita kopaček byly rovněž zdůrazněny spojením této obuvi s profesionálními hráči, kteří v nich také hrají, konkrétně pak s Lionelem Messi, který je aktuálně považován za nejlepšího hráče světa, a Markem Bakošem, který byl označen za hráče, na kterého tým Plzně spoléhá, tedy za jednu z hlavních hvězd týmu. Umístěný produkt byl rovněž zabrán přibližně desetivteřinovým detailním záběrem vystavených bot. Takovéto zpracování umístění produktu nelze hodnotit za přirozené začlenění výrobku coby přirozené součásti prostředí (scény), neboť umístěný produkt byl ústředním prvkem a tématem daného rozhovoru, který byl pouze o tomto umístěném produktu a o jeho podrobném představení a zdůraznění jeho přednosti, čímž došlo k nepatřičnému zdůraznění umístěného produktu.

Předchozí upozornění bylo provozovateli vysílání doručeno s dostatečným předstihem před zpracováním a odvysíláním výše specifikovaného pořadu Sama doma. Provozovatel byl na základě předchozího upozornění Rady na porušení daného ustanovení zákona o vysílání s dostatečným předstihem informován o tom, že se i v případě živě vysílaného pořadu (rozhovoru) může dopustit porušení ustanovení § 63a odst. 2 písm. c) zákona o provozování vysílání, pokud se uchýlí k prvkům, jakými jsou detailní záběry na umístěný produkt a vedení rozhovoru přímo a pouze o umístěném produktu (zejména pak se zdůrazněním podstatných informací o daném umístěném produktu, kterými jsou zejména název, popis funkcí a předností). Dle názoru Rady tak uvedené předchozí upozornění zcela postačuje k naplnění požadavku podle ustanovení § 59 zákona o provozování vysílání.

Žalobce se svým podáním domáhal zrušení napadeného rozhodnutí a namítal nesprávné posouzení věci, neboť nebyl správně vyhodnocen skutkový stav věci. Předmětný pořad nebyl způsobilý naplnit skutkovou podstatu § 60 odst. 1 písm. k) ve spojení s § 53a odst. 2 písm. c) zákona o provozování vysílání.

Žalobce namítal, že Rada neprovedla navrhované důkazy, a to výsledky svědků M. N. a J. V., ani důkaz scénářem pořadu.

Žalobce namítal, že Rada v odůvodnění k porušení povinnosti podle § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání uvedla, že toto porušení je nutno považovat za významný správní delikt, neboť jím dochází k obtěžování diváků, kteří se na daný program dívají, přičemž diváci sledují lifestyleové pořady právě kvůli informacím o různých výrobcích.

Žalobce namítal, že Rada nedostála své povinnosti zakotvené v § 59 odst. 1 zákona o vysílání vydat nejprve upozornění na porušení zákona a teprve, není-li zjednána náprava, uložit sankci. Odkázala v této souvislosti na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2014, čj. 8 As 85/2012-88.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 5. 6. 2015 navrhnul žalobu zamítnout a mj. odkazoval na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. října 2014, č. j. 8 As 28/2013-55. K námitce na nesplnění povinnosti podle § 59 zákona o vysílání uvedl, že v nyní řešené věci a také v předchozím upozornění, na které bylo odkázáno v rozhodnutí, je řešena problematika nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu, tedy problematika upravená v § 53a odst. 2 písm. c) citovaného zákona, nikoliv § 53a odst. 2 písm. b), jak se domnívá žalobce.

Městský soud v Praze nařídil ve věci jednání, které se konalo dne 25. 6. 2015, při nichž účastníci řízení setrvali na svých dříve písemně vyjádřených stanoviscích. Soud provedl důkaz ohledáním, resp. zhlédnutím záznamu pořadu Sama doma odvysílaného dne 25. dubna 2014 od 12:30 hodin na programu ČT1.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Městský soud v Praze posoudil napadené rozhodnutí podle § 75 soudního řádu správního a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, jakož i řízení, které mu předcházelo, přičemž vycházel ze skutkového právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona o vysílání pro účely tohoto zákona se dále rozumí umístěním produktu jakákoli podoba začlenění výrobku, služby, ochranné známky, která se k výrobku nebo službě váže, nebo zmínky o výrobku a službě do pořadu za úplatu nebo obdobnou protihodnotu,

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. března 2010, čj. 6 As 47/2009-49, z § 2 odst. 1 písm. q) zákona o provozování vysílání, vyplývají tři podmínky, jež musí být kumulativně naplněny k tomu, aby založily odpovědnost provozovatele vysílání za skrytou reklamu podle § 48 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 60 odst. 1 písm. l) tohoto zákona, a to že 1) prezentace v pořadu, který nemá charakter reklamy, sleduje reklamní cíl, 2) reklamní cíl je sledován záměrně a 3) prezentace je způsobilá uvést veřejnost co do své povahy v omyl. Reklamní cíl prezentace [§ 2 odst. 1 písm. q) zákona o vysílání] je sledován záměrně v případě, kdy je prezentace určitého zboží, služeb či ochranné známky nepřiměřeně nápadná. Nepřiměřená nápadnost pak vyplývá mimo jiné z opakované prezentace zboží, služeb a ochranných známek či ze způsobu, jakým byly zboží, služba či ochranná známka prezentovány.

Podle § 59 odst. 1 zákona o vysílání jestliže provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání porušuje povinnosti stanovené tímto zákonem nebo podmínky udělené licence, upozorní jej Rada na porušení tohoto zákona a stanoví mu lhůtu k nápravě.

Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14. července 2014, čj. 8 As 85/2012-88, upozornění vydané Radou pro rozhlasové a televizní vysílání

podle § 59 odst. 1 zákona o vysílání, je způsobilým podkladem pro uložení sankce za následná porušení povinností provozovatele stanovených tímto zákonem nebo podmínek udělené licence, pokud obsahuje obdobné skutkové okolnosti, které by naplnily příště stejnou skutkovou podstatu deliktu jako ve skutku, na jehož protiprávnost byl provozovatel po odvysílání upozorněn.

Podle § 53a odst. 2 zákona o vysílání pořady obsahující umístění produktu musejí splňovat tyto požadavky:

- a) jejich obsah a doba zařazení do vysílání nesmějí být ovlivněny tak, aby tím byla dotčena redakční odpovědnost a nezávislost provozovatele televizního vysílání,*
- b) nesmějí přímo nabádat k nákupu nebo pronájmu zboží nebo služeb, zejména zvláštním zmiňováním tohoto zboží nebo služeb za účelem jejich propagace,*
- c) nesmějí nepatříčně zdůrazňovat umístěný produkt.*

Pokud žalobce namítal, že Rada neprovedla jím navrhované důkazy, a to výsledky svědků M. N. a J. V., ani důkaz scénářem pořadu, odmítnul soud tuto námitku jako neodůvodněnou, neboť rovněž on sám považoval požadavek takového dokazování za nepatříčný a pro výsledek tohoto řízení, ať již správního nebo soudního, irelevantní. V inkriminované věci je žalobce jako provozovatel televizního vysílání sankcionován za odvysílání pořadu Sama doma odvysílaného dne 25. 4. 2014 od 12:30 hod. na programu ČT1, tedy za odvysílání pořadu, k němuž došlo před zahájením správního řízení. Podle názoru soud je tedy dostatečným důkazem jednání žalobce samotné zhlédnutí záznamu pořadu Sama doma odvysílaného dne 25. dubna 2014 od 12:30 hodin na programu ČT1. Svědecké výpovědi ani scénář pořadu na tom, co bylo ve skutečnosti odvysíláno v uvedeném čase, nemohou nic změnit. Takovýto důkaz Rada provedla na svém jednání dne 30. 9. 2014, o čemž svědčí protokol o provedeném důkazu dle § 18 správního řádu zalovený ve správním spise. Městský soud v Praze tentýž důkaz provedl při jednání dne 25. 6. 2015 za účasti žalobce i žalované Rady, resp. jejich zástupců.

Pokud žalobce namítal, že Rada nedostála své povinnosti zakotvené v § 59 odst. 1 zákona o vysílání, tj. vydat nejprve upozornění na porušení zákona a teprve, není-li zjednána náprava, uložit sankci, musel soud tuto námitku odmítnout jako neodůvodněnou. K tvrzení, že žalovaná Rada nedostála své povinnosti zakotvené v ustanovení § 59 odst. 1 zákona o vysílání, že nevydala nejprve odpovídající upozornění na porušení zákona, nevyčkala, bude-li zjednána náprava, nýbrž bez dalšího uložila sankci, odkazuje soud na žalobou napadené rozhodnutí. Žalovaná Rada v odůvodnění tohoto rozhodnutí doložila, že již v roce 2012 bylo žalobci uděleno upozornění za obdobné porušení zákona. Soud má za to, že toto upozornění, které bylo v napadeném rozhodnutí citováno, svou povahou a svou podstatou vyhovuje jak dikci zákona o vysílání v ustanovení § 59, tak i výkladu, který k této záležitosti zaujal Nejvyšší správní soud v usnesení rozšířeného senátu ze dne 14. července 2014, čj. 8 As 85/2012-88. Nejedná se tedy o upozornění, které by bylo zcela nebo v podstatné míře totožné, ale týká se obdobné věci, obdobného pořadu vysílaného rovněž živě. Soud má za to, že upozornění č. j. DRD/3603/2012, které bylo žalobci doručeno dne 26. října 2012, obsahuje obdobné skutkové okolnosti, na jejichž protiprávnost byl žalobce po odvysílání upozorněn a které naplnily stejnou skutkovou podstatu deliktu jako v inkriminované věci, jedná se tedy o obdobné skutkové podstaty. Je zřejmé, že podmínky účinnosti předchozího upozornění podle § 59 odst. 1 zákona o vysílání, vymezené rozšířeným senátem v usnesení čj. 8 As 85/2012 –

88, byly naplněny. Žalobce na základě předchozího upozornění musel vědět, jaké jednání žalovaná Rada považuje za závadné, a že umístěním produktu, které vykazovalo znaky obdobné těm, na jejichž závadnost již byl upozorněn, porušuje § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání.

Pokud žalobce se svým podáním domáhal zrušení napadeného rozhodnutí a namítal nesprávné posouzení věci, neboť nebyl správně vyhodnocen skutkový stav věci, když předmětný pořad nebyl způsobilý naplnit skutkovou podstatu § 60 odst. 1 písm. k) ve spojení s § 53a odst. 2 písm. c) zákona o provozování vysílání, musel soud rovněž odmítnout jako neopodstatněnou.

Tuto námitku nesprávného vyhodnocení skutkového stavu a tvrzení, že umístěný produkt, v inkriminované věci tablety Lenovo, nebyl ústředním prvkem odvysílaného rozhovoru, a že tedy nedošlo k jejich nepatřičnému zdůraznění, považoval soud za stěžejní. Nicméně s uvedeným tvrzením žalobce se však soud vůbec nemohl ztotožnit. Ze záznamu pořadu Sama doma odvysílaného dne 25. dubna 2014 od 12:30 hodin na programu ČT1, resp. té sekvence, která byla i zhlédnuta při ústním jednání soudu dne 16. 7. 2015, je zřejmé, že jejím předmětem nebylo právě nic jiného, než tablety Lenovo, tedy tablety právě této jedné jediné značky a zejména jeden velmi konkrétní model tohoto tabletu, který se velmi specificky svou konstrukcí odlišuje od tabletů, které jsou běžně na trhu k dostání. Bylo hovořeno o speciálních možnostech různých pozic umístění a uchopení konkrétního tabletu Lenovo, což bylo doprovázeno záběry na demonstraci těchto poloh a úchopů, bylo hovořeno o množství barevných provedení (a jedné novinky champagne) za doprovodu záběru na rozličné barevné spektrum produktů vždy s evidentním logem Lenovo apod. Navíc všechno bylo ještě umocněno tím, že osoba, která tam tablety Lenovo prezentovala, byla výslovně označena jako produktová manažerka společnosti Lenovo. Vycházeje ze zjištěných skutečností nelze podle názoru soudu než uzavřít s tím, že v inkriminované věci se jednalo právě o zcela nepatřičné zdůrazňování umístěného produktu, že tedy právě k porušení zásady uvedené v § 53a odst. 2 písm. c) zákona o provozování vysílání jednáním ze strany žalobce skutečně došlo.

Skutková podstata deliktu podle § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání nevyžaduje, aby umístěný produkt cíleně (reklamně) působil na diváka. Postačuje, pokud je umístěný produkt nepatřičně zdůrazňován, aniž by bylo třeba zkoumat, zda toto jednání skutečně reklamně ovlivnilo diváckou veřejnost. Pokuta potom byla uložena za porušení zákazu nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu, nikoliv za porušení zákazu přímého nabádání k nákupu podle § 53a odst. 2 písm. b) zákona o vysílání.

Pokud žalobce namítal, že Rada v odůvodnění k porušení povinnosti podle § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání uvedla, že toto porušení je nutno považovat za významný správní delikt, neboť jím dochází k obtěžování diváků, kteří se na daný program dívají, musel soud i tuto námitku odmítnout jako neodůvodněnou. V nepatřičném zmiňování umístěného produktu lze podle názoru soudu spatřovat obtěžování diváků, kteří se na daný program dívají. Je nesporné, že lifestyleový pořad Sama doma je určen pro diváčky, nicméně nelze směřovat začlenění produktu do tohoto typu pořadu, jehož součástí jsou rozhovory a který je vysílán živým, s hranou tvorbou nebo kinematografickým filmem vysílaných ze záznamu. Je proto nutno přisvědčit závěru žalované Rady, že žalobce zaměňuje prvky jako propagace a nepatřičné zdůraznění, ačkoliv ty jsou u umístění produktu rozlišovány. Nehovoří tedy zrovna

ve prospěch provozovatele, pokud uznává, že v tomto případě šlo o propagaci, neboť ta je zákonem o vysílání v souvislosti s umístěním produktu také zakázána.

Je nesporné, že v inkriminované věci došlo k žalovanou tvrzenému cílenému ovlivňování diváka zvláště za situace, kdy osoba, která v pořadu Sama doma tablety Lenovo prezentovala, byla výslovně označena jako produktová manažerka společnosti Lenovo. rovněž moderátorčin projev nelze označit za čistě neutrální a obecného charakteru s korektivy, když ona sama při představení zástupkyně společnosti Lenovo uvede: „*Když vidím, co jste přinesla, tak může ladit i k botám třeba.*“, což následně zopakovala jako rychlou poznámku vstupující do projevu zástupkyně společností Lenovo (*...v několika barevných provedeních. Těch barev je i samozřejmě více.*“ - *„Ke každým botám jedno.“* - *„Přesně tak...“*). Tímto svým projevem moderátorka ustoupila od neutrálního obecného přístupu směrem k zdůraznění výhody prezentovaných výrobků. Byly to sice poznámky moderátorky lifestyleho pořadu, na kteroužto skutečnost žalobce upozorňoval. Nicméně takovéto uchopení, takovéto celkové zpracování a nakládání s umístěným produktem, jehož součástí byly i tyto poznámky, nelze v televizním vysílání, kde je nezbytné pamatovat na povinnosti ve vztahu k umístěným produktům, aplikovat. V sekvenci pořadu, kdy byl veden ve výroku napadeného rozhodnutí citovaný rozhovor, nebylo diskutováno o ničem jiném, než o umístěném produktu, resp. o výrobcích Lenovo, nešlo o rozhovor na téma tabletů obecně, ale o rozhovor o speciálních prvcích výrobků Lenovo.

Povinnosti spojené s umístěním produktu jsou nastaveny pro všechny pořady typu kinematografické dílo, film a seriál vytvořený pro televizní vysílání nebo pro audiovizuální mediální služby na vyžádání, sportovní a zábavný pořad, a to za podmínky, že se nejedná o pořady pro děti, neboť právě ty mohou obsahovat umístění produktu a pokud ho obsahují, musí dodržovat zákonem vyžadované povinnosti. V inkriminované věci došlo k takové kombinaci zvukové a obrazové složky, že celkové vyznění zpracování umístěného produktu lze hodnotit jako nepatřičné zmiňování umístěného produktu, což je v rozporu se zákonem. Takto zpracovaný umístěný produkt není v souladu se zákonem ani v lifestyleovém a živém pořadu, který jistě nelze srovnávat s hranou (předtočenou) tvorbou, nicméně jej nelze brát ani jako naprosté omilostnění provozovatele při odvysílání takových prvků, jako tomu bylo v tomto pořadu. Žalobce si ostatně sám musí být vědom úskalí, které mu živý a lifestyleový pořad přináší a musí si již předem vytvořit takové mechanismy, aby ani v rámci tohoto pořadu nedocházelo k porušování zákona.

Podle § 60 odst. 1 písm. k) zákona o vysílání pokutu ve výši od 5 000 Kč do 2 500 000 Kč Rada uloží provozovateli vysílání a provozovateli převzatého vysílání, pokud poruší některou z povinností stanovených pro sponzorování programů nebo pořadů nebo poruší některou z povinností stanovených pro umístění produktu,

Uloženou pokutu ve výši 50.000 Kč podle názoru soudu nelze považovat za nepřiměřenou, byť se jednalo o první sankci za porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání. Žalovaná se při stanovení výše pokuty řádně vypořádala s kritérii stanovenými v § 61 odst. 2 a 3 zákona o vysílání. Žalobce nenamítl, že by žalovaná nezohlednila některé z kritérií, že by jednotlivá kritéria neposoudila správně nebo že by vybočila z mezí správního uvážení či je zneužila. Koneckonců ani sám žalobce se nedomáhal moderece takto uložené pokuty.

Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu v rozsahu žalobních bodů a ze shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že žalovaný správní orgán při svém rozhodování neporušil zákonem stanovené povinnosti a nevydal nezákonné rozhodnutí. Z těchto důvodů proto soud podané žalobě nevyhověl a podle § 78 odst. 7 soudního řádu správního jí zamítl tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ustanovení § 60 odst. 1 soudního řádu správního a contrario, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému správnímu orgánu žádné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 16. července 2015

**JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu**

za správnost vyhotovení:
Simona štěpinová