

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a Mgr. Heleny Konečné ve věci žalobců **a/ A. H.**, bytem X, **b/ J. H.**, X, adresa pro doručování X, **c/ J. H.**, bytem X, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 31, (dříve Finanční ředitelství v Ústí nad Labem), v řízení o žalobě proti rozhodnutím Finančního ředitelství v Ústí nad Labem ze dne 6.12.2012, č.j. 13166/12-1400-505350, č.j. 13167/12-1400-505350 a č.j. 13168/12-1400-505350, **t a k t o :**

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedení žalobci se společnou žalobou doručenou krajskému soudu v Ústí nad Labem dne 18.2.2013 domáhali přezkoumání a zrušení rozhodnutí Finančního ředitelství v Ústí nad Labem 6.12.2012, č.j. 13168/12-1400-505350, č.j. 13167/12-1400-505350 a č.j. 13166/12-1400-505350, a jemu předcházejících rozhodnutí Finančního úřadu v Jilemnici ze dne 4.5.2012, č.j. 43791/12/259960603261, č.j. 43736/12/259960603261 a č.j. 43803/12/259960603261, a dále vyslovení nicotnosti těchto rozhodnutí. Zároveň požadovali, aby krajský soud přiznal žalobě vůči napadeným rozhodnutím odkladný účinek dle § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního v platném znění (dále jen „s. ř. s.“). Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením ze dne 25.2.2013, č.j. 59 Af 9/2013-25 věc postoupil Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu příslušnému podle § 7 s. ř. s. Později žalobci v podání ze dne 3.5.2013 namítali shodně podjatost soudců krajského soudu v aktuálním obsazení, požádali, aby je soud osvobodil od soudních poplatků a byl jim ustanoven zástupce z řad advokátů. Znovu se domáhali přiznání odkladného účinku podané žalobě.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 26.6.2013, č.j. Nao 26/2013-28, které nabylo právní moci dne 20.7.2013, rozhodl, že jmenovaní soudci senátu 31 Af krajského soudu nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v této věci. Námitku podjatosti všech soudců správních senátů krajského soudu, kterou vznesli žalobci

dne 22.11.2013 řešil Nejvyšší správní soud ve svém usnesení ze dne 23.1.2014, č.j. Nao 30/2014-88, a opět jí nevyhověl.

Krajský soud svým usnesením ze dne 10.12.2014, č.j. 31 Af 30/2013-132, které nabylo právní moci dne 22.12.2014, žádosti žalobců o osvobození od soudních poplatků, ustanovení zástupce z řad advokátů a odložení vykonatelnosti žalobou napadených rozhodnutí nevyhověl. Žalobcům uložil soudní poplatky uhradit. Kasační stížnost žalobců proti tomuto rozhodnutí Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 29.4.2015, č.j. 8 As 3/2015-19, zamítl. Krajský soud žalobce usnesením ze dne 23.6.2015, č.j. 31 Af 30/2013-157, opětovně vyzval k zaplacení soudních poplatků, a to každého z nich ve výši 3.000 Kč a 1.000 Kč ve lhůtě tří dnů od doručení tohoto rozhodnutí. Stanovená lhůta uplynula dne 7.7.2015. Žalobci soudní poplatky, k jejichž zaplacení byli vyzváni, neuhradili. Podáním ze dne 10.7.2013, doručeným krajskému soudu dne 13.7.2015, které nijak blíže nezdůvodnili, znovu namítali podjatost všech soudců krajského soudu, požádali o osvobození od platby soudních poplatků, který nemohou bez své viny zaplatit a pro takový postup splňují všechny předpoklady. Žalobci také opětovně požádali o ustanovení zástupce a přiznání odkladného účinku žalobě.

Krajský soud připomíná, že o námitce podjatosti soudců krajského soudu rozhodl Nejvyšší správní soud usneseními ze dne 26.6.2013, č.j. Nao 26/2013-28, které nabylo právní moci dne 20.7.2013, a ze dne 23.1.2014, č.j. Nao 30/2014-88, které nabylo právní moci dne 7.3.2014. Konstatoval, že dotčení soudci nejsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni. Krajský soud neshledal důvod pro opětovné předložení námítky podjatosti soudců krajského soudu Nejvyššímu správnímu soudu, neboť žalobci svoji opakovanou námitku žádnými novými důvody nepodložili.

Krajský soud v tomto řízení již rozhodoval i o žádosti žalobců o osvobození od soudních poplatků, a to zamítavě shora citovaným usnesením ze dne 10.12.2014, č.j. 31 Af 30/2013-132. Kasační stížnost proti němu Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 29.4.2015, č.j. 8 As 3/2015-19, zamítl. Žalobci ve svém podání ze dne 10.7.2015 pouze uvedli, že existuje nebezpečí z prodlení v jehož důsledku by jim mohla vzniknout újma, neboť soudní poplatky nemohli zaplatit a jsou přesvědčení, že splňují podmínky pro osvobození. Ohledně svých majetkových poměrů však nic bližšího neuvedli. Za této situace je krajský soud toho názoru, že již nemusel o nové žádosti o osvobození od soudních poplatků rozhodovat, neboť žalobci od doby rozhodování o jejich předchozí žádosti neprokázali, že došlo ke změně okolností, jež byly pro posouzení jejich žádosti rozhodující. Opětovná žádost neobsahovala žádné nové, objektivně doložené a dosud neuplatněné skutečnosti.

Pokud tedy krajský soud po nevyhovění kasační stížnosti žalobců proti usnesení o nepřiznání osvobození od soudního poplatku a nepřiznání odkladného účinku podané žalobě Nejvyšším správním soudem opětovně vyzval žalobce k zaplacení soudních poplatků z jejich žaloby proti rozhodnutím správního orgánu, poučil je o následcích nezaplacení a žalobci přesto soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatili, jsou dle krajského soudu naplněny zákonné důvody pro zastavení řízení (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. ledna 2006, č.j. 1 As 27/2005-87; dostupný na www.nssoud.cz).

Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích totiž nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Taková situace v předmětné věci nastala.

Stejný závěr učinil krajský soud i ohledně opakované žádosti žalobců o přiznání odkladného účinku podané žalobě.

Výrok o náhradě nákladů řízení vyplývá z ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s..

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§§ 54 odst. 5 a 55 odst. 5 s. ř. s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů uvedených v § 102 a násl. s. ř. s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ke Krajskému soudu v Hradci Králové. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové 20. července 2015

Mgr. Marie Kocourková, v.r.
předsedkyně senátu