



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou v právní věci žalobkyně **J. Č.**, bytem, Slovenská republika, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 1.10.2014, č.j. 645 827 0115/315-RSO,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- II. Žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 1.10.2014, č.j. 645 827 0115/315-RSO, žalovaná zamítla námitky účastnice řízení a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 15.8.2014, č.j. 645 827 0115/428 potvrdila. Potvrzeným rozhodnutím ČSSZ zamítla žádost účastnice řízení o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 písm. a) zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění a s přihlédnutím k čl. 40 a 45 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004. Podle posudku OSSZ Frýdek-Místek ze dne 28.7.2014 byla účastnice řízení shledána invalidní pro invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění účinném od 1.1.2010, když z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost o 70% a datum vzniku invalidity bylo stanoveno na den 25.4.2014. Po podaných námitkách účastnicí řízení ČSSZ provedla recenzi posudku OSSZ, kterou byly závěry prvoinstančního lékařského posudku zcela potvrzeny. Dále konstatovala, invalidita je pouze jednou z podmínek nároku na invalidní důchod, neboť

žadatel musí splňovat také podmínku potřebné doby pojištění, která činí v případě účastnice řízení 5 roků, a která se v jejím případě zjišťuje pro účely přiznání invalidního důchodu z období před vznikem invalidity a to v posledních 10-ti letech. V době od 25.4.2004 do 24.4.2014 získala účastnice řízení pouze 110 dnů pojištění a nenaplnila tak jednu z podmínek nároku na invalidní důchod. V souvislosti s novelizací zákona o důchodovém pojištění došlo od 1.1.2010 k rozšíření možností získání potřebné doby pojištění pro nárok na invalidní důchod a to tak, že u pojištěnce staršího 38 let se považuje doba za splněnou, byla-li potřebná doba 10-ti let získána v období posledních 20-ti let před vznikem invalidity. V takovém rozhodném období od 25.4.1994 do 24.4.2014 nezískala účastnice řízení žádnou dobu pojištění, z toho důvodu nesplnila podmínku pro vznik nároku na výplatu invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně, ani podle právní úpravy od 1.1.2010.

V žalobě žalobkyně namítala, že je přesvědčena, že splňuje všechny podmínky pro to, aby jí byl důchod přiznán, i když je evidována u Úřadu práce Čadca od 12.9.2005 až dosud a o jejím celkovém nepříznivém zdravotním a sociálním postavení svědčí i posudek OSSZ ve Frýdku Místku ze dne 28.7.2014. Její zdravotní stav se bude dále zhoršovat, neboť jakákoliv léčba ho nezlepší. Je nezaměstnatelná. Navrhla znalecké zkoumání celkového zdravotního stavu, protože zdravotní stav je dlouhodobě špatný bez možnosti zlepšení. Domnívá se, že již v minulosti vznikl právní nárok na plný invalidní důchod, nyní invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně. Špatný zdravotní stav prokazuje lékařská zpráva z nemocnice ze dne 4.7.2012, podle níž byla v létě a na podzim dlouhodobě nemocná, a proto se musela podrobit nemocniční léčbě. Skutečnost, že dlouhodobě špatný stav pokračuje, dokládá hospitalizační zprávou z nemocnice ze dne 9.8.2013, kde byla hospitalizována od 5.8. do 9.8.2013 a ze dne 23.10.2013, kde byla opět hospitalizována od 21.10. do 23.10.2013. Z lékařských zpráv je patrné, že dlouhodobá léčba vyžaduje dlouhodobé užívání léků. Navrhla soudu rozhodnutí, že je invalidní pro invaliditu třetího stupně, kterou trpěla již přede dnem 25.4.2014 a náleží jí invalidní důchod od 25.4.2014.

Žalovaná ve vyjádření citovala zákonnou úpravu v zákoně o důchodovém pojištění vztahující se k žádosti žalobkyně o invalidní důchod a z ní konstatovala, že nárok na invalidní důchod má pojištěnec, který je invalidní a získal potřebnou dobu pojištění. Potřebná doba pojištění pro nárok na invalidní důchod činí ve věku žalobkyně 5 roků a zjišťuje se z období posledních 10-ti let před vznikem invalidity. ČSSZ vycházela z posudku OSSZ Frýdek-Místek ze dne 28.7.2014, na základě něhož byla žalobkyně posouzena invalidní pro invaliditu třetího stupně od 25.4.2014. V desetiletém období od 25.4.2004 do 24.4.2014 nemá žalobkyně žádnou dobu pojištění a na základě nově stanovené alternativní podmínky potřebné doby pojištění u občana staršího 38 let od 1.1.2010 žalovaná zkoumala, zda žalobkyně splnila potřebnou dobu pojištění 10-ti let v posledních 20-ti letech před vznikem invalidity. V této době žalobkyně získala pouze 110 dnů pojištění (od 25.4.1994 do 12.8.1994).

V replice ze dne 8.4.2015 žalobkyně setrvala na žalobě s tím, že invaliditou trpěla již před 25.4.2014 a že jí náleží invalidní důchod od 25.4.2014. S podáním ze dne 15.4.2015 zaslala soudu lékařský nálezný ze dne 10.4.2015. Touto lékařskou zprávou lékař potvrdil, že žalobkyně je léčena poslední 3 roky pro závažné onemocnění jater, ledvin a krvevorbou vyžadující hospitalizaci, pravidelné kontroly a dodržování dietních opatření. Konstatoval relativní stabilizaci zdravotního stavu, ovšem s nejistou nepříznivou prognózou.

Posudek lékaře OSSZ Frýdek-Místek ze dne 28.7.2014 byl vypracován na podkladě lékařské zprávy Sociální pojišťovny Slovenské republiky, pobočka Čadca ze dne 25.4.2014. V uvedeném posudku se konstatuje, že od července 2012 je posuzovaná v léčení internisty pro

jaterní cirhózu a hepatorenální syndrom. V roce 2012 dialyzovaná pro selhání jater. V květnu, srpnu a říjnu 2013 hospitalizována pro selhání jater. Žalobkyně dále připojila potvrzení o dočasné pracovní neschopnosti od 3.7.2012 a propouštěcí zprávu z Kysucké Nemocnice ze dne 9.8.2013 a 23.10.2013. V lékařských zprávách je odkaz na vývoj zdravotního stavu žalobkyně od roku 2012.

Lékařská zpráva Sociální pojišťovny, pobočky Čadca ze dne 25.4.2014 obsahuje pracovní anamnézu s údajem o posledním vykonávaném zaměstnání jako servírka a číšnice u Beskydských hotelů a restaurací Frýdek-Místek do roku 1991, dále, že od roku 2005 je evidována jako nezaměstnaná. Ve zdravotní anamnéze je uvedeno, že je od července 2012 v léčbě pro poškození jater a ledvin. Lékař vycházel z odborného posudku o invaliditě, z odborných nálezů, resp. hospitalizačních zpráv z roku 2013 a konstatoval míru poklesu schopnosti vykonávat pracovní činnost ve výši 75% a vznik invalidity stanovil dnem 25.4.2014.

Při posuzování návrhu žalobkyně, aby byl její zdravotní stav zkoumán znalecky, se soud musel zabývat tím, zda tento postup v řízení je ekonomický a může mít zásadní význam pro posouzení věci. Musel tudíž zkoumat, zda žalobkyně je vůbec schopna splnit podmínku potřebné doby pojištění 5-ti let v 10-ti letech před vznikem invalidity, či 10-ti let ve 20-ti letech před vznikem invalidity. Při posuzování této podmínky potřebné doby pojištění soud vycházel z obsahu osobního listu důchodového pojištění žalobkyně ze dne 15.8.2014 a rozhodnutí Sociální pojišťovny Bratislava ze dne 5.8.2014. Podle OLDP obsahujícího záznamy o dobách pojištění či zaměstnání na území ČR vyplývá, že u žalobkyně byla naposledy vykázána doba pojištění do 12.8.1994 a to z důvodu péče o dítě narozené 13.8.1990, pracovní poměr u posledního zaměstnavatele ukončila dne 30.11.1991. Žádnou další dobu pojištění po 12.8.1994 na území ČR nemá vykázanou. V Rozhodnutí o žádosti o invalidní důchod podané ve Slovenské republice správní orgán konstatoval, že 31.12.1992 měl zaměstnavatel sídlo na území ČR, proto všechny doby zabezpečení, které byly získány před 1.1.1993 se považují za doby zabezpečení v ČR. Protože po 31.12.1992 nezískala žádné období důchodového pojištění v SR, podle právních předpisů SR nesplňuje podmínky nároku na invalidní důchod. Podle záznamu na žádosti o důchod podané u Sociální pojišťovny SR je uvedeno, že od 13.8.1993 do 11.9.2005 byla žalobkyně nezaměstnaná, neevidovaná a od 12.9.2005 do sepsání žádosti 25.4.2014 byla nezaměstnaná a důchodově nepojištěná.

Ze záznamu v OLDP ze dne 15.8.2014 o průběhu doby pojištění žalobkyně na území ČR a ze skutkových zjištění v rozhodnutí Sociální pojišťovny Bratislava ze dne 5.8.2014 vyplývá, že poslední doba pojištění je u žalobkyně vykázána do 12.8.1994 a jde o dobu péče o dítě od 1.12.1991, když pracovní poměr se zaměstnavatelem v ČR ukončila dohodou dne 30.11.1991.

Ze shora uvedeného vyplývá, že i kdyby byla invalidita žalobkyně stanovena v průběhu roku 2012, což je první rok se záznamy o nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně, pak je zřejmé, že v období od roku 2002 do roku 2011 nesplňuje podmínku potřebné doby pojištění 5-ti let, neboť nemá žádnou dobu pojištění vykázanou a v období od roku 1992 do roku 2011 rovněž nezískala 10 let pojištění, neboť má evidovanou v uvedeném období pouze dobu péče o dítě od 1.1.1992 do 12.8.1994. Na základě tohoto posouzení vycházejícího ze skutkových zjištění shora dospěl soud k závěru, že ve věci není potřeba znaleckého zkoumání zdravotního stavu žalobkyně a provádění dalších důkazů, neboť žalobkyně nesplňuje a nemůže splnit podmínku potřebné doby pojištění v rozhodných obdobích pro vznik nároku na přiznání invalidního důchodu.

Soud proto žalobu ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítá.

Žalobkyně nebyla ve věci úspěšná, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku shora a nepřiznal jí náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 31. července 2015

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Karolína Marešová