



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou v právní věci žalobce: **J. Č.**, zastoupen Mgr. Jitkou Hronovou, advokátkou se sídlem Advokátní kancelář Husova 46, 586 01 Jihlava, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 2. 2015, č. j.,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 5. 2. 2015, č. j. **se z r u š u j e** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná **j e p o v i n n a** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 212 Kč a částku 5.651 Kč k rukám jeho právní zástupkyně Mgr. Jitky Hronové, advokátky se sídlem Advokátní kancelář Husova 46, 586 01 Jihlava do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalované ze dne 5. 2. 2015, č. j. byly zamítnuty námitky žalobce proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 14. 11. 2014, č. j., jímž byla zamítnuta žádost o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního

stavu podle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění ve znění pozdějších předpisů (dále též „zdp“), bylo potvrzeno.

Žalobou ze dne 17. 3. 2015 se domáhal žalobce zrušení přezkoumávaného rozhodnutí žalované vzhledem ke změně jeho zdravotního stavu, která nastala v době ode dne 5. 2. 2014, kdy při vyšetření v IKEM v Praze bylo konstatováno, že v květnu roku 2014 prodělal cytomegalovirovou kolitidu, byl rovněž hospitalizován. Z lékařských zpráv, které citoval, vyplývá, že není schopen najít zaměstnání, které by mohl s přihlédnutím ke svému zdravotnímu stavu vykonávat. Je vyučen kameníkem, v profesi pracoval dříve, než mu začaly zdravotní problémy.

Žalovaná v písemném vyjádření ze dne 10. 4. 2015 odkázala na odborný lékařský posudek ze dne 30. 1. 2015, jímž při rozhodnutí o nároku na dávku je vázán. Nárok uplatněný v žalobě proto neuznal. Navrhla k důkazu provést srovnávací posudek PK MPSV ČR.

Z posudkové dokumentace OSSZ Jihlava bylo zjištěno, že posudkem ze dne 3. 11. 2014 byl k žádosti žalobce uplatněné dne 18. 9. 2014 o invalidní důchod konstatován dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, rozhodující zdravotní postižení bylo zařazeno pod kapitolu XIII, oddíl B, položka 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., míra poklesu pracovní schopnosti byla stanovena 45 %. Posudkový závěr zněl, že je invalidní dle ust. § 39 odst. 1 zdp, jde nadále o invaliditu I. stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. a) citovaného zákona.

Žalobce podal dne 10. 12. 2014 námitky proti citovanému rozhodnutí, o nichž rozhodl lékař ČSSZ pracoviště Brno dne 30. 1. 2015. Posudkový závěr vycházel ze zjištění zdravotního stavu a jeho funkčních důsledků, o němž nebyly pochybnosti. Po prostudování doložené podkladové dokumentace i vlastním zjištěním při jednání dospěl lékař k závěru, že se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který omezuje fyzické schopnosti posuzovaného a má vliv na pokles pracovní schopnosti. Na základě geneze zdravotních obtíží se poté ztotožnil s posudkovým závěrem učiněným na základě posudku OSSZ Jihlava, tzn., že rozhodující zdravotní postižení jmenovaného bylo zařazeno pod kapitolu XIII oddíl B, položka 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., v platném znění.

V rámci přezkumného soudního řízení byl proveden důkaz posudkem PK MPSV ČR v Brně ze dne 23. 6. 2015. Posudková komise za účasti odborného lékaře z oboru ortopedie hodnotila zdravotní stav žalobce za jeho účasti na základě podkladové dokumentace i lékařských nálezů, které předložil při jednání, zároveň bylo provedeno i vyšetření žalobce. Poté na základě komplexního posudkového zhodnocení bylo konstatováno, že se jedná o stav po transplantaci ledviny s chronicky sníženou stabilizovanou funkcí štěpů, a to ve třetím stadiu, jak opakovaně konstatují doložené nefrologické nálezy. Předpokladem udržení funkce transplantované ledviny je navíc nutná trvalá imunosupresivní léčba se všemi možnými vedlejšími negativními účinky z této léčby vyplývajících. Posudkový závěr zněl, že se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je stav po transplantaci ledviny se stabilní sníženou funkcí. Míra poklesu pracovní schopnosti byla stanovena podle kapitoly XIV, oddíl A položka 7, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., v platném znění, s odkazem na položku 6 písm. b) citované vyhlášky ve výši 50 %. Posudková komise stav hodnotila odlišně od prvoinstančního i námitkového posouzení vzhledem k uvedeným

skutečností v obsahu posudku, který byl účastníkům doručen. Jde primárně o postižení ledvin, které vedlo k chronickému orgánovému selhávání s doprovodným druhotným postižením (chudokrevnost, zvýšení hladiny kyseliny močové v krvi, porucha funkce s příštítných tělísek a z ní vyplývající i osteopatie – kostní nemoc), které se sice transplantaci podařilo částečně stabilizovat, přesto však nejsou hodnoty dusíkatých metabolitů v krvi normální a funkce transplantované ledviny je sice stabilizovaná, ale nikoliv normální. Podle nefrologických nálezů jde o stádium 3 CKD, tedy o středně funkční postižení. Posudková komise použila k hodnocení horní hranici daného procentního rozmezí s ohledem na ostatní zdravotní postižení. Pro předchozí vykonávanou výdělečnou činnost zvýšila podle ust. § 3 odst. 2 citované vyhlášky hodnocení o 5 %, takže celkově činí míra poklesu pracovní schopnosti 55 %. K datu vydání napadeného rozhodnutí tak byl uznán invalidním podle ust. § 39 odst. 1 zdp, jednalo se o invaliditu II. stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) zdp s datem vzniku ode dne 18. 11. 2013.

Krajský soud nařídil ve věci jednání dne 10. 7. 2015. Z přednesu právní zástupkyně žalobce za účasti žalobce vyplynulo, že nemá námitek ke skutkovému a posudkovému zjištění učiněném PK MPSV ČR v Brně v posudku ze dne 23. 6. 2015. Rovněž souhlasila s přiznáním data vzniku invalidity II. stupně ode dne 18. 11. 2013.

Na základě shora provedených důkazů dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Zásadní žalobní námitkou bylo nesprávné posouzení zdravotního stavu. Byl proto vyžádán v rámci soudního přezkumu posudek PK MPSV ČR v Brně ze dne 23. 6. 2015, který podrobně zhodnotil zdravotní stav žalobce na základě všech existujících lékařských nálezů i vyšetření jmenovaného. Vůči samotnému posudku žalobce nevzněl námitky, plně se ztotožnil s učiněným posudkovým závěrem i s datem vzniku invalidity II. stupně. Soud zhodnotil vypracovaný posudek jako objektivní, úplný, přesvědčivý, plně se zabývající časovým průběhem onemocnění, charakterem a rozsahem změn postižení, celkovým omezením zdravotního stavu, projevy onemocnění, i způsobem léčby. Při hodnocení míry poklesu pracovní schopnosti je třeba vycházet z funkčního postižení možností a výsledků léčby, vývoji a prognózy postižení. Za daného stavu proto soud pojal citovaný posudek jako rozhodující důkaz pro posouzení žaloby. Závěry posudku činí tak napadené rozhodnutí žalované nesprávným a v rozporu se zákonem.

Soud proto ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. zrušil napadené rozhodnutí a vyslovil současně, že věc se vrací k dalšímu řízení žalované (ust. § 78 odst. 4 s.ř.s.). V dalším řízení zahrne žalovaná předmětný posudek, jímž byl žalobce uznán invalidním, a to pro invaliditu II. stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) zdp ode dne 18. 11. 2013, mezi podklady pro nové rozhodnutí (ust. § 78 odst. 5, 6 s.ř.s.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl na věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci byl úspěšný žalobce, proto má právo na náhradu nákladů řízení. Odměna jeho advokátky a náhrada nákladů řízení byla stanovena podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., v aktuálním znění, sice za 3 úkony právní služby po 1.000 Kč (ust. § 7 odst. 3, § 9 odst. 2 a § 11 odst. 1 písm. a), d), g) citované vyhlášky), 3x režijní paušál po 300 Kč (ust. § 13 odst. 1

a 3 citované vyhlášky) a náhrada za promeškaný čas, tj. 6x za každou jen započatou půlhodinu (ust. § 14 odst. 3 citované vyhlášky), celkem 4.500 Kč. Protože zástupkyně žalobce je plátcem DPH (kopie osvědčení o registraci ze dne 30. 7. 2008) byla zvýšena odměna o částku odpovídající DPH, kterou je advokát povinen z odměny za zastupování a z náhrad hotových výdajů odvést, o 21 %, tj. 945 Kč. Jízdné, výdaje busem trasa Jihlava a Brno, jedno jízdné 103 Kč, bylo vyčísleno celkově 212 Kč. Sumární částka přiznané náhrady nákladů řízení tak činila 5.651 Kč, kterou je žalovaná povinna zaplatit k rukám právní zástupkyně žalobce do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Žalobci bylo přiznáno jízdné busem trasa Mrákov – Brno a zpět, jedno jízdné 106 Kč, celkem tedy 212 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 10. července 2015

JUDr. Eva Lukotková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová