



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců JUDr. Věry Šimůnkové a Mgr. Ing. Petra Šuránka, v právní věci navrhovatelů **a) Ing. M. K.**, bytem K., K. a **b) V. spol. s r.o.** se sídlem D., P., proti odpůrci **Obci Kozomín**, č. p. 28, 277 45 Kozomín, za účasti 1) Ing. M. R., bytem K., K., 2) Bc. K. R., bytem K., K., 3) Ing. O. W., bytem K., K., 4) Ing. E. F., bytem K., K., 5) Mgr. L. G., bytem K., K., 6) Mgr. T. G., bytem K., K., 7) P. F., bytem K., K., 8) J. M., bytem K., K., 9) K. M., bytem K., K., 10) L. J., bytem K., K., 11) G. J., bytem K., K., 12) M. H., bytem K., K., 13) M. P., bytem K., K., 14) M. V. D., bytem K., K., 15) D. K., bytem H., P., 16) S. W., bytem K., K., 17) A. T., bytem L., P., 18) B. B. a.s., se sídlem N., P., zastoupené JUDr. Alešem Janochem, advokátem se sídlem Národní třída 1010/9, 110 00 Praha 1 a 19) V. K., bytem V., P., o návrhu na zrušení Opatření obecné povahy č. 1/2012, Změna č. 1 územního plánu obce Kozomín, schváleného usnesením zastupitelstva ze dne 25. 4. 2012,

t a k t o :

- I. Opatření obecné povahy č. 1/2012, Změna územního plánu obce Kozomín, schválená usnesením zastupitelstva ze dne 25. 4. 2012, se zrušuje ke dni právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Odpůrce je povinen zaplatit navrhovatelům na nákladech řízení každému z nich částku 5.000,- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatelé podali návrh na zrušení opatření obecné povahy č. 1/2012, Změna č. 1 územního plánu obce Kozomín, které bylo schváleno usnesením zastupitelstva odpůrce č.

17/2012 ze dne 25. 4. 2012 a nabylo účinnosti 11. 5. 2012. Uvedli, že Změna č. 1 se dotýká rozsáhlých území celé obce Kozomín a v rozporu se skutečností se v ní uvádí, že jí není dotčen krajinný ráz obce. Změna také obsahuje změnu využití plochy označené jako „Z12“ zahrnující pozemky p. č. , , , , a v k. ú. Kozomín. Změna této plochy spočívá ve změně účelu jejího využití z původního účelu „plochy zemědělské (Z)“ na účel „výroba a skladování specifická (VSX)“. Konkrétně je tato plocha určena touto změnou územního plánu pro umístění energetického výrobního zařízení a využití plochy je možné výhradně pro model činností: výstupním produktem je elektrická energie a teplo, vstupní surovinou je dřevní hmota, výrobním procesem je zplynování dřevní hmoty, tento dřevní plyn je meziproduktem, ze kterého je následně jeho spálením vyrobena elektrická energie a teplo. Odpad z výrobního procesu je meziproduktem, který lze dále zpracovat mimo řešenou plochu, možné využití je výroba dřevních pelet, případně dřevních briket.

Navrhovatelé uvedli, že jsou vlastníky pozemků v kat. úz. Kozomín, a to navrhovatel a) pozemků p. č. , , , a zapsaných na LV č. u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mělník, součástí pozemku p. č. je stavba rodinného domu navrhovatele a), ve kterém bydlí. Navrhovatel b) je vlastníkem pozemku p. č. , jehož součástí je stavba a pozemky p. č. , , a zapsaných na LV č. . Vlastnická práva navrhovatelů jsou Změnou č. 1 územního plánu dotčena, jelikož jsou jí upravovány zásadním způsobem poměry na velkém množství pozemků obce. Tato změna uvádí všechny občany v omyl, protože v ní je uvedeno, že změnou není dotčen krajinný ráz obce, což neodpovídá skutečnosti. Vlastnická práva navrhovatelů jsou také dotčena změnou využití plochy označené jako „Z12“, která zahrnuje pozemky p. č. , , , , a v k. ú. Kozomín, které se nacházejí v bezprostřední blízkosti pozemků navrhovatelů. Navrhovatelé proto tvrdí, že jsou ve smyslu ustanovení § 101a odst. 1 s. ř. s. oprávněni k podání návrhu na zrušení změny č. 1 územního plánu.

Navrhovatelé uvedli, že návrh podávají z důvodů, že Změna č. 1 územního plánu (i) nebyla vydána zákonem stanoveným způsobem, (ii) je v rozporu s platným hmotným právem a (iii) byla jí porušena zásada proporcionality zásahu do práv navrhovatelů.

Navrhovatelé v návrhu tvrdí, že Změna č. 1 územního plánu nebyla přijata zákonným způsobem. Proces pořízení této změny měl být popsán v předkládací zprávě, přičemž z listinné dokumentace odpůrce, zejména ze všech zápisů z veřejných zasedání zastupitelstva odpůrce vyplývá, že Změna č. 1 územního plánu zákonným postupem přijata nebyla.

Podle ustanovení § 44 zákona č. 186/2006 Sb., mělo nejdříve dojít k podání podnětu k návrhu na pořízení Změny č. 1 územního plánu. Možností pořízení Změny č. 1 územního plánu se zabývalo zastupitelstvo odpůrce na zasedání dne 5. 6. 2007, pod bodem 20 zápisu je zmíněna proběhlá diskuze k návrhu pořízení Změny č. 1 územního plánu a v zápise je uvedeno usnesení č. 88/07, kterým se schvaluje pořízení Změny č. 1 územního plánu, ve které bude řešen okruh problémů: průmyslová zóna Kozomín - dopravní řešení, podněty občanů na změnu současně zastavěného území, zelené plochy - návrh na zalesnění eventuálně zelených ploch. Podle zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva odpůrce ze dne 7. 8. 2007 byly projednány otázky financování Změny č. 1 územního plánu. Dále byl návrh zadání Změny č. 1 územního plánu přijat zastupitelstvem odpůrce 8. 1. 2008; přesto, že již návrh zadání Změny č. 1 územního plánu byl přijat, zastupitelstvo odpůrce o pořízení Změny č. 1 územního plánu rozhodlo opětovně, aniž by předchozí rozhodnutí revokovalo.

Další rozhodnutí zastupitelstva odpůrce o pořízení Změny č. 1 územního plánu bylo přijato 4. 8. 2009 a další žádost o Změnu č. 1 územního plánu podala dne 1. 4. 2010

společnost B. B. a.s. společně s bývalou zastupitelkou V. S.. Tato žádost se právě týkala Změny č. 1 územního plánu v ploše Z12 za účelem stavby elektrárny s teplárnou (spalovny komunálního bioodpadu - kogenerační jednotky).

Rozhodnutí zastupitelstva obce o dalším pořízení Změny č. 1 územního plánu bylo přijato 10. 4. 2010, aniž by budoucí existence elektrárny s teplárnou (spalovny komunálního bioodpadu - kogenerační jednotky) v centru obytné zástavby obce byla řešena s občany obce, a to velice nápadně rychle a hladce od přijetí žádosti o změnu územního plánu.

Podle § 51 stavebního zákona měl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotit výsledky projednání návrhu Změny č. 1 územního plánu (dále jen Změna) a zajistit řešení rozporů, což se však v daném případě nestalo. V předkládací zprávě Změny č. 1 územního plánu je uvedeno, že řízení o změně proběhlo od 1. 3. 2012 do 18. 4. 2012. Veřejné projednání návrhu se mělo konat 18. 4. 2012 od 16.00 hodin, oznámení o veřejném projednání společně s výzvou o možnosti uplatnění připomínek a námitek bylo doručeno veřejnou vyhláškou. Žádné oznámení o konání veřejného zasedání ale veřejnou vyhláškou doručeno nebylo. Žádná taková vyhláška nebyla předepsaným způsobem vyvěšena na úřední desce ani nebyla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Dne 18. 4. 2012 od 16.00 hodin se nemohlo konat veřejné projednání Změny, jelikož se o tom občané, kteří jsou těmito změnami dotčeni, nedozvěděli. Odpůrce, včetně pořizovatele, tyto změny před občany obce utajovali.

Pokud se v předkládací zprávě Změny uvádí, že výsledek veřejného projednání včetně doplnění odůvodnění opatření obecné povahy (dále jen OOP) zpracovaný pořizovatelkou má být uveden přímo v návrhu OOP, tak se toto nezakládá na pravdě. Celý tento výsledek veřejného projednání a odůvodnění je ve Změně shrnut v jedné větě: „Vyhodnocení: Dokumentace Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín byla upravena dle zaslaných stanovisek a následně bylo svoláno veřejné projednání této Změny podle § 52 stavebního zákona.“ Napadená Změna je tedy nepřezkoumatelná.

Jak vyplývá z odůvodnění této Změny, v rámci celého procesu jejího pořizování, včetně řízení o územním plánu, nebyla uplatněna jediná připomínka ani námítka žádného občana dotčeného změnami využití území, jelikož neměli možnost se o tom dozvědět. Pokud se v napadené Změně hovoří o připomínkách, jedná se pouze o stanoviska dotčených orgánů. Další vada napadené Změny spočívá v tom, že dle některých materiálů (např. vyhlášená Změna č. 1) byl určeným zastupitelem v procesu pořizování územního plánu P. K., starosta obce, ale dle jiných materiálů (předkládací zpráva) měl být určeným zastupitelem J. V.. I z toho lze dovodit konflikt mezi soukromými zájmy zastupitelů (případně i bývalých) odpůrce s veřejným zájmem všech občanů obce, tudíž i absolutní neplatnost Změny.

Navrhovatelé dále uvedli, že důkazem o nesprávném a nepořádném vedení povinné internetové úřední desky obecního úřadu a falšování údajů o zveřejnění je emailová korespondence navrhovatele a) ze dne 1. 8. 2013 s příloženým snímkem obrazovky internetových stránek a emailová korespondence M. R. a sekretářky odpůrce M. S. ze dne 27. 7. a 5. 8., ze které vyplývá, že např. zápisy ze dvou zasedání zastupitelstva v červnu a červenci 2013 byly odpůrcem deklarovány jako vloženy na jeho oficiální internetové stránky, ale později vyplynulo, že tato informace nebyla pravdivá, neboť tyto zápisy byly ve formě výpisu vloženy na internetové stránky mezi 28. 7. 2013 a 5. 8. 2013, ale s uvedením nepravdivého dřívějšího vložení 9. 7. 2013. Tyto zápisy měla na stránky vložit sekretářka S.,

ale jak vyplývá z přiloženého snímku obrazovky, výtah ze zápisu vložil uživatel „B.“, který je manželem zastupitelky obce, J. U..

Navrhovatelé uvedli, že připuštění využití plochy Z12 k projektu elektrárny a teplárny prakticky v centru obce a mezi její zástavbou rodinných domů je zcela neakceptovatelné. Obec Kozomín má přitom na okraji svého území jasně vymezenou průmyslovou zónu. Plocha této zóny je využita jen z pouhých 20%, je tedy evidentní, že právě do této průmyslové zóny by se projekt elektrárny hodil a nikdo by proti němu nic nenamítal. Rozhodnutí obce o způsobu využití jejího území nesmí neproporcionálně zasahovat do práv dalších osob. V této věci právě k takovému neproporcionálnímu zásahu do vlastnického práva navrhovatelů k jejich nemovitostem došlo. S ohledem na existenci průmyslové zóny v obci a zcela očividnou nevhodnost změny využití plochy Z12 na místo, aby toto využití bylo situováno v průmyslové zóně obce Kozomín, došlo k extrémně neproporcionálnímu zásahu do vlastnických práv navrhovatelů.

Změna č. 1 územního plánu v rozsahu její plochy Z12 byla provedena účelově a výlučně v zájmu společnosti B. B., a.s. a zřejmě i současných a bývalých zastupitelů a s nimi spřízněných osob. Bývalá zastupitelka obce Kozomín, paní V. S., byla původním vlastníkem pozemků p. č. a v k. ú. Kozomín, společnost B. B., a.s. byla vlastníkem pozemků p. č. , , , a v k. ú. Kozomín, které jsou součástí plochy Z12. Paní S. aktivně podporuje Změnu č. 1 územního plánu, a to zejména v rozsahu plochy Z12 a aktivně podporuje projekt společnosti B. B., a.s. (dále jen B.). Opakovanou žádost o Změnu č. 1 územního plánu podala p. S. společně se společností B. dopisem ze dne 1. 4. 2010.

Pozemky nacházející se v ploše Z12 byly před Změnou č. 1 územního plánu prakticky bezcenné, znehodnocené historickou ekologickou zátěží. Jedním ze způsobů, jak tyto bezcenné pozemky výhodně prodat (ze strany p. S.) a zhodnotit (ze strany společnosti B.) bylo zajistit jejich využití pro stavbu malé elektrárny a teplárny, resp. spalovny komunálního odpadu, na bázi biotechnologií společnosti B.. Prakticky bezcenné pozemky se podařilo p. S. prodat na základě změněného územního plánu společnosti B. za cenu cca 350 Kč/m². Tento obchod byl také mimořádně výhodný i pro společnost B., jelikož pozemky v průmyslové zóně obce Kozomín, které by správně měly být určeny k realizaci tohoto projektu, mají obvyklou cenu 1 500 Kč/m². Protože se projekt této elektrárny nachází prakticky v centru obce, v bezprostřední blízkosti historické zástavby rodinných domů obce, byli si společnost B., paní S. a další zainteresovaní zastupitelé obce vědomi, že občané obce a hlavně vlastníci nemovitostí nacházejících se v blízkosti projektu nebudou nikdy s plánovanou změnou plochy Z12 souhlasit. Z těchto důvodů proběhla příprava změny územního plánu de facto utajeným způsobem, aby se o ní řadoví občané obce nedozvěděli. Za tímto účelem probíhala v obci i neformalizovaná diskuse, že plocha Z12 bude využita pro stavbu domu pro seniory s pečovatelskou službou, proti čemuž nikdo neprotestoval. Ohledně připravovaného projektu elektrárny se zařízením na zpracování biomasy v obytném centru obce neproběhla žádná diskuse, nebyla zajištěna žádná publicita. Pokud odpůrce v textu Změny č. 1 územního plánu, předkládací zprávě o průběhu pořizování Změny č. 1 územního plánu a zápisu ze zasedání zastupitelstva deklaruje, že ve věci bylo veřejnou vyhláškou oznámeno konání veřejného projednání návrhu územního plánu, bylo toto oznámeno jen formálně, aniž by měli dotčení vlastníci nemovitostí a občané obce možnost se o tomto návrhu Změny č. 1 územního plánu a jeho obsahu reálně dozvědět. Odpůrce nevyužil ani jiné sdělovací prostředky, aby občanům sdělil svůj záměr ohledně plochy Z12, Změny č. 1 územního plánu a jednotlivých fází jejího pořizování a řízení o ní. Obec přitom disponuje pravidelným tištěným obecním zpravodajem, který distribuuje občanům do schránek a místním rozhlasem. Je s podivem, že v těchto

komunikačních prostředcích nebyla žádná plánovaná změna územního plánu zmíněna, ani nebylo nic sděleno ohledně záměru s plochou Z12. Obec rovněž v případě důležitých informací rozesílá občanům informační emaily, ovšem informace o pořizované změně územního plánu a záměr ohledně plochy Z12 občanům sděleny nebyly ani v těchto informačních emailech.

Zahájení stavby elektrárny s teplárnou bylo pro všechny obyvatele obce Kozomín naprostým překvapením, jelikož od r. 2009 bylo zastupiteli obce tvrzeno, že plocha Z12 bude změněna na obytnou zónu s tím, že konkrétně na předmětné ploše bude stát dům s pečovatelskou službou. Jakmile byla zahájena realizace projektu, každý obyvatel obce se zastupitelstva a obecního úřadu dotazoval, co to má znamenat. V tento moment bylo občanům tvrzeno, že stavba je „kogenerační jednotkou“, která se staví na základě nařízení Krajského úřadu Středočeského kraje. Nikdo z občanů obce samozřejmě nevěděl, co znamená pojem „kogenerační jednotka“. Později se občané z internetu dověděli, že to znamená elektrárnu s teplárnou fungující de facto jako spalovna komunálního bioodpadu. O to větším překvapením občanů bylo, když stavba vyrostla do zcela v daném místě extrémní výšky 17 m. Z písemného vyjádření obce Kozomín ze dne 2. 9. 2009 vyplývá, že společnost B. ji o schválení jejího projektu žádala již v r. 2009 a této žádosti bylo bez jakýchkoli podmínek vyhověno. Až na základě sdělení stavebního úřadu v Kralupech nad Vltavou ze dne 16. 9. 2009, že umístění projektu elektrárny nelze pro rozpor s územním plánem povolit, byly p. S. a společnost B. nuceny zajistit Změnu č. 1 územního plánu.

Navrhovatelé dále uvedli, že dalším důkazem postupu dřívějších zastupitelů odpůrce proti veřejnému zájmu a přání občanů obce Kozomín jsou okolnosti průběhu místního referenda ke změně územního plánu. Dne 26. 4. 2014 proběhlo v obci Kozomín hlasování v místním referendu o otázkách, zda občané souhlasí, aby zastupitelstvo obce schválilo změnu územního plánu v lokalitě Z12 (bývalý zemědělský areál), která by umožnila zvýšit platné limitní parametry (instalovaný výkon, objem vstupní suroviny, hluk, emise) a dále zda občané souhlasí s tím, aby zastupitelstvo schválilo změnu územního plánu obce, která by na jejím území umožnila stavbu papírny. Podle vyhlášených výsledků se z celkového počtu 321 oprávněných osob účastnilo referenda 185 osob, což činilo 57,6% oprávněných osob. Z těchto osob hlasovalo ohledně první otázky pro odpověď ANO 35,7% a pro odpověď NE 55,7% oprávněných osob. Ke druhé otázce uvedlo odpověď ANO 35,77% a odpověď NE 56,2% oprávněných osob. Výsledkem tohoto místního referenda byla tedy jednoznačná odpověď NE uvedeným projektům. Přesto, že místní referendum přineslo jednoznačné výsledky, bylo (zcela bezvýsledně) napadnuto návrhem na vyslovení neplatnosti referenda u Krajského soudu v Praze zastupitelem P. M..

Napadená Změna č. 1 územního plánu nemůže obstát ani z řady dalších důvodů. Ve Změně č. 1 je např. uvedeno, že „krajinný ráz není změnou č. 1 územního plánu dotčen“. V opatřeních pro jednotlivé plochy řešeného území není uvedeno žádné výškové omezení nebo podlažnost zástavby v ploše Z12, přitom u ostatních ploch je takové výškové omezení uvedeno. Nemůže také obstát tvrzení, že Změnou č. 1 územního plánu není dotčen krajinný ráz, když v ní počítá se stavbami o výšce 17 m, které výrazně převyšují ostatní stávající zástavbu v obci.

Na nákladech řízení žádal navrhovatel a) náhradu částky 1.440,- Kč za zajištění důkazu - pořízení kopií listin ze sbírky katastru nemovitostí, náhradu soudního poplatku 5.000,- Kč, a náhradu nákladů na právní služby ve věci tohoto návrhu v částce 15.730,- Kč, celkem 18.540,- Kč.

Navrhovatelé ke svým tvrzením navrhli provedení důkazů výpovědí účastníků, čestným prohlášením J. B., bytem K., svědeckými výpověďmi A. I. S., bytem K. a V. S., bytem tamtéž.

Z uvedených důvodů navrhovatelé navrhli, aby soud vydal rozsudek, kterým OOP č. 1/2012, Změnu č. 1 územního plánu obce Kozomín, schválenou usnesením zastupitelstva ze dne 25. 4. 2012 zruší ke dni právní moci rozsudku a uloží odpůrci povinnost zaplatit navrhovateli a) na náhradě nákladů řízení částku 22.170,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Navrhovatelé podali vyjádření k vyjádření odpůrce a v něm ke zpochybnění jejich aktivní legitimace odpůrcem uvedli, že v návrhu specifikovali pozemky a nemovitosti, které v lokalitě dotčené Změnou č. 1 územního plánu vlastní. Z přiložených výpisů z katastru nemovitostí také vyplývá, že tyto nemovitosti se nacházejí v těsné blízkosti plochy Z12 dotčené touto změnou. Těmito skutečnostmi je tedy dána aktivní legitimace navrhovatelů k podání návrhu na zrušení Změny č. 1 územního plánu. V podaném návrhu také řádně specifikovali vlastní důvody svědčící pro zrušení Změny č. 1 územního plánu. Uvedli a prokázali existenci důvodů pro zrušení napadené Změny č. 1 územního plánu spočívající v tom, že nebyla vydána zákonným postupem, je v rozporu s platným hmotným právem a rovněž byla porušena zásada proporcionality zásahu do práv navrhovatelů. K námitce odpůrce, že blíže nekonkretizují dopad přijetí Změny č. 1 územního plánu na jejich vlastnické právo k nemovitostem navrhovatelé uvedli, že v jejich návrhu je jasně uvedeno, že připuštění změny využití plochy Z12 k projektu elektrárny a teplárny se zpracováním biomasy prakticky v centru obce a mezi její zástavbou rodinných domů je zcela neakceptovatelné a naprosto nevhodné. Navrhovatelé přitom vlastní rodinné domy přímo u hranice těchto ploch dotčených změnou. Uvedli, že jsou s ohledem na uvedené přesvědčeni, že v jejich případě nejde o jejich snahu podat návrh ve veřejném zájmu, ale o přímé zkrácení jejich vlastnických práv jak to má na mysli § 101a odst. 1 s.r.s. Nesouhlasí s tvrzením o jejich pasivitě v procesu přijímání napadeného OOP. Okolnosti, za jakých jim bylo úmyslným a účelovým jednáním odpůrce zabráněno aktivně se účastnit na projednávání Změny č. 1 územního plánu, jsou podrobně popsány v jejich návrhu. K námitce týkající se nesprávného označení pozemků navrhovatelé uvedli, že v daném katastrálním území nejsou pozemky vedeny ve dvou číselných řadách, tedy nemuseli uvádět, že jde o stavební parcely. K námitce, že součástí pozemku navrhovatele b) je stavba pro administrativu navrhovatelé uvedli, že se jedná o údaj pocházející z katastru nemovitostí, který není pro účel využití stavby ve smyslu stavebního zákona určující. Důležité je, za jakým účelem je stavba skutečně využívána, přičemž v daném případě je využívána jako rodinný dům. Ze všech uvedených důvodů jsou navrhovatelé přesvědčeni, že návrh je zcela opodstatněný.

Odpůrce v písemném vyjádření k návrhu v první řadě uvedl, že postupoval v řízení o projednávání, schvalování a vydání Změny č. 1 územního plánu v souladu s platnými právními předpisy a tvrzení a domněnky navrhovatelů uvedené v návrhu považuje za irelevantní, nepodložené a v některých případech až za smyšlené. Důrazně odmítl nařčení navrhovatelů, že by při projednávání a schvalování Změny č. 1 územního plánu postupoval netransparentně nebo se pokoušel cokoliv utajovat.

Namítl, že navrhovatelé nejsou aktivně legitimováni k podání předmětného návrhu. V této souvislosti odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Ao 2/2007-73 ze dne 24. 10. 2007, ve kterém soud konstatoval, že „citovaná zákonná úprava (§ 101a soudního

řádu správního a násl.) je založena na podmínce tvrzení porušení práv navrhovatele, přičemž k tomuto tvrzenému porušení muselo dojít přímo OOP.“. Podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2006, č.j. 2 Ao 2/2006-62, „je třeba trvat na zákonném požadavku dotčení na právech napadeným OOP. V tomto směru stojí za to zdůraznit, že koncepce citovaného ustanovení § 101a s.ř.s. je založena na tvrzení existence zásahu do právní sféry dotčeného subjektu vydaným OOP. Zákon tedy vychází z toho, že se jedná o procesní prostředek ochrany proti výslednému OOP, nikoliv proti procesu jeho přijímání. ...V řízení o návrhu na zrušení OOP tak je navrhovatel postižen břemenem tvrzení zasažení do svých práv výsledným správním aktem, přičemž teprve pokud je tato aktivní legitimace – a samozřejmě i další procesní podmínky – dána, je povinností soudu v rámci tohoto řízení přezkoumat jeho soulad se zákonem, tzn. konkrétně, zda ten, kdo jej vydal, postupoval v mezích své působnosti a pravomoci a zda byl vydán zákonem stanoveným způsobem, přičemž není vázán právními důvody návrhu (§ 101a odst. 1 s.ř.s.).

Pokud tedy navrhovatelé podávají návrh, jak uvádějí v části V. bod 7. návrhu z důvodů, že Změna č. 1 územního plánu „(i) nebyla vydána zákonným postupem; (ii) je v rozporu s platným hmotným právem; (iii) byla porušena zásada proporcionality zásahu do práv navrhovatelů“, jedná se přinejmenším v prvních dvou případech o důvody, které nemohou založit aktivní legitimaci navrhovatelů k podání návrhu na zrušení OOP podle ustanovení § 101a odst. 1 s.ř.s.

Pokud jde o námitku porušení zásady proporcionality zásahu do práv navrhovatelů, odkázal odpůrce na usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 2 Ao 2/2006-62 ze dne 30. 11. 2006, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že „v tomto zvláštním typu soudního řízení je nutno důsledně trvat na požadavku reálně pravděpodobné aktivní legitimace navrhovatele. To konkrétně znamená, že za věcně projednatelný návrh nelze považovat i takový, v němž navrhovatel pouze tvrdí dotčení na svých právech, nýbrž toliko takový, z něhož je patrné, že dotčení na subjektivních veřejných právech podle okolností konkrétní věci je pravděpodobné. Navrhovatel tedy musí tvrdit dotčení na svých hmotných právech v důsledku existence napadeného OOP; nepostačuje uvádět námitky procesního rázu, vztahující se k procesu přijímání tohoto správního aktu. Pokud zjevně – s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem případu – hmotněprávní sféra navrhovatele dotčena nemohla být nebo je její dotčení velmi nepravděpodobné, není dána jeho aktivní procesní legitimace k podání návrhu v tomto zvláštním typu řízení a tento návrh proto musí být odmítnut.“

Odpůrce uvedl, že z jediných tří návrhových bodů, v nichž je navrhovateli alespoň tvrzeno zkrácení jejich práv přijetím OOP, nelze při nejlepší vůli dovodit důvodnost tohoto tvrzení a sebemenší konkretizaci tvrzeného zkrácení jejich práv, tím méně pak omezení jejich vlastnických práv, které by bylo nepřiměřené účelu územního plánování. Územní plánování s sebou nese skutečnost, že vlastníci dotčení územním plánem jsou zásadně povinni strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně z územního plánu vyplývají. Omezení, která nepřesahují tuto přirozenou míru, ale dokonce ani omezení přesahující míru spravedlivou, tedy takovou, v rámci níž lze po každém vlastníku omezení spravedlivě požadovat, nezakládají bez dalšího možnost navrhovatelů domáhat se zrušení OOP a oprávnění soudu takové OOP zrušit. Předmětný návrh navíc kromě obecných tvrzení nic, co by dokládalo skutečné dotčení vlastnických práv navrhovatelů, neobsahuje, tím méně je z jeho obecných tvrzení možné dovodit dotčení jakkoli excesivní. Navrhovatelé navíc tvrdí, že Změnou č. 1 územního plánu jsou jejich vlastnická práva „dotčena“ (nikoliv zkrácena, jak definuje podmínku aktivní legitimace pro podání návrhu na zrušení OOP ustanovení § 101a odst. 1 s.ř.s.), aniž by jakkoli specifikovali, v jakém rozsahu a v čem konkrétně dotčení spočívá. Je

zřejmé, že pojmy „zkrácení“ a „dotčení“ vlastnického práva nejsou identické. Odpůrce připouští, že vlastnická práva navrhovatelů (jako ostatně všech vlastníků nemovitých věcí nacházejících se na území obce), jsou Změnou č. 1 územního plánu dotčena (mění se způsob využití území obce), nikoliv však zkrácena. Podle názoru odpůrce bylo povinností navrhovatelů v návrhu specifikovat, v čem zkrácení jejich vlastnického práva konkrétně spočívá tak, aby soud mohl posoudit aktivní legitimaci navrhovatelů k podání návrhu a opodstatněnost návrhu.

Odpůrce dále uvedl, že ze spisové dokumentace plyne, že navrhovatelé byli po celou dobu přípravy a projednávání Změny č. 1 územního plánu pasivní, žádným způsobem se nevyjadřovali k chystané změně územního plánu obce, neúčastnili se zasedání zastupitelstva obce, na nichž byla změna územního plánu obce projednávána, nebyli účastni ani veřejného projednání návrhu Změny č. 1 územního plánu. V procesu pořizování Změny č. 1 územního plánu se o tak důležitou veřejnou věc jako je změna územního plánu obce nezajímali, ačkoliv o tom, že je projednávána změna územního plánu obce, věděli (minimálně ze zasedání zastupitelstva obce, z informací z obecního úřadu a z další zveřejňované dokumentace). Totéž platí o drtivé většině občanů obce a vlastníků nemovitostí na území obce. Pokud jde o pasivitu navrhovatelů v průběhu pořizování územně plánovací dokumentace, poukázal odpůrce na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 AOs 3/2013-29 ze dne 13. 5. 2014, ve kterém je uvedeno, že ke zrušení OOP soudem může dojít i přes předchozí procesní pasivitu navrhovatele „tehdy, pokud převáží důvody pro zrušení nad právní jistotou osob jednajících v důvěře v přijaté změny“, přičemž za závažné důvody pro zrušení územního plánu považuje „porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah OOP“. Odpůrce dále uvedl, že v této souvislosti Nejvyšší správní soud ve svém usnesení č.j. 1 Ao 2/2010-116 ze dne 16. 11. 2010 uvedl, že „pokud účastník brojící proti procesním vadám při přijímání OOP, proti věcné správnosti přijatého řešení, anebo proti neproporčním důsledkům, které plynou z OOP....., mohl při přiměřené péči o svá práva podat věcné námitky či připomínky proti správnosti připravovaného řešení a bez objektivních důvodů tak neučinil, nemůže Nejvyšší správní soud bez závažných důvodů porušit právní jistotu dalších účastníků, kteří svá práva aktivně prosazovali již v průběhu přípravy územního plánu a nyní tento územní plán respektují. Mohlo by tím docházet k situacím, že by účastníci v průběhu přípravy neaktivní měli výhodnější postavení a jejich práva by byla chráněna ve větší míře než práva účastníků, kteří svá práva zákonem předpokládaným způsobem hájili.“

Odpůrce také upozornil na nesrovnalosti v návrhu, které se týkají identifikace některých pozemků ve vlastnictví navrhovatelů. Navrhovatel a) není vlastníkem p. č. v k. ú. Kozomín, neboť takový pozemek v k. ú. Kozomín neexistuje, navrhovatel a) je vlastníkem mj. pozemku st. p. č. v k. ú. Kozomín. Totéž platí o vlastnictví navrhovatele b) k pozemku p. č. v k. ú. Kozomín. Pokud pak navrhovatel b) uvádí, že součástí pozemku p. č. je stavba rodinného domu navrhovatele, jde ve vztahu k němu o zcela zavádějící informaci, neboť navrhovatel b) není vlastníkem pozemku p. č. (ani pozemku st. p. č.), přičemž na pozemku st. p. č. , jehož je vlastníkem, se nenachází stavba rodinného domu, ale stavba pro administrativu.

Odpůrce dále namítl, že není zřejmé, jak navrhovatelé dospěli k závěru, že z usnesení zastupitelstva obce Kozomín ze dne 25. 4. 2012 a z předkládací zprávy vyplývá, že „Změna č. 1 územního plánu zákonným postupem přijata nebyla.“ Usnesením zastupitelstva obce Kozomín ze dne 25. 4. 2012 byl završen procesřízení Změny č. 1 územního plánu (vydaná Změna č. 1 územního plánu a OOP č. 1/2012) a Předkládací zpráva o průběhu pořizování

Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín je informativním materiálem pro zastupitelstvo obce za účelem informování o průběhu procesu pořízení Změny č. 1 územního plánu. V období od roku 2007 až do konce května 2010 probíhaly v obci Kozomín přípravné práce směřující k přijetí záměru změnit stávající územní plán obce. V této době nebylo zastupitelstvem schvalováno žádné rozhodnutí o schválení návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu ani jiné rozhodnutí v rámci vlastního procesu pořizování Změny č. 1 územního plánu, jak se domnívají navrhovatelé. O tom, že odpůrce má v úmyslu změnit územní plán obce a že přijímá podněty od občanů a vlastníků nemovitostí na území obce, veřejnost věděla (viz dokumentace k přípravným pracem k formulaci a rozsahu zadání Změny č. 1 územního plánu - zápisy ze zasedání zastupitelstva obce v letech 2007-2010). Usnesení zastupitelstva obce o pořízení Změny č. 1 územního plánu podle ustanovení § 44 stavebního zákona, bylo přijato dne 1. 6. 2010. Tvrzení navrhovatelů, že „žádné takové usnesení neexistuje, jelikož nebylo přijato a v dokumentaci odpůrce se nenachází“ není pravdivé. Ze spisové dokumentace týkající se Změny č. 1 územního plánu je zřejmé, že toto usnesení zastupitelstva bylo přijato.

O tom, že úkony v rámci pořizování Změny č. 1 územního plánu byly řádně prováděny, svědčí spisová dokumentace týkající se této změny:

- návrh zadání Změny č. 1 územního plánu byl zpracován projektantem v r. 2010
- návrh zadání Změny č. 1 územního plánu byl pořizovatelem v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslán dotčeným orgánům, sousedním obcím, obci Kozomín, Krajskému úřadu Středočeského kraje a ostatním dotčeným organizacím
- návrh zadání Změny č. 1 územního plánu byl pořizovatelem v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona doručen veřejnou vyhláškou – Oznámením o projednání návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín ze dne 30. 9. 2010, které bylo zveřejněno na úřední desce Obecního úřadu Kozomín ve dnech 1. 10. 2010 - 9. 11. 2010
- pořizovateli Změny č. 1 územního plánu byla doručena stanoviska a vyjádření k návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu dotčených orgánů
- schválení upraveného zadání Změny č. 1 územního plánu bylo uskutečněno na zasedání zastupitelstva obce Kozomín dne 1. 2. 2011
- na zasedání zastupitelstva dne 12. 5. 2011 bylo revokováno usnesení zastupitelstva obce ze dne 1. 2. 2011 v tom smyslu, že Změna č. 1 územního plánu obce Kozomín byla rozdělena na dvě samostatné části, současně bylo schváleno upravené zadání Změny č. 1 – 1. část a na základě usnesení zastupitelstva byl projektantem zpracován návrh Změny č. 1 – 1. část územního plánu obce Kozomín
- následně bylo uskutečněno společné jednání o návrhu Změny č. 1 – 1. část územního plánu obce Kozomín ve smyslu § 50 stavebního zákona – místo a doba konání společného jednání byly dotčeným orgánům, obci Kozomín, sousedním obcím Krajskému úřadu Středočeského kraje a ostatním dotčeným organizacím oznámeny Oznámením společného jednání o návrhu Změny č. 1 - 1. část územního plánu obce Kozomín ze dne 16. 5. 2011
- návrh Změny č. 1 – 1. část územního plánu obce Kozomín byl ve smyslu § 50 stavebního zákona doručen veřejnou vyhláškou – Oznámením společného jednání o návrhu Změny č. 1 - 1. část územního plánu obce Kozomín ze dne 16. 5. 2011, které bylo zveřejněno na úřední desce Obecního úřadu Kozomín ve dnech 17. 5. 2011 - 6. 6. 2011
- pořizovateli byla doručena stanoviska a vyjádření ke společnému jednání o návrhu Změny č. 1 – 1. část územního plánu obce Kozomín dotčenými orgány
- společné jednání o návrhu Změny č. 1 – 1. Část územního plánu obce Kozomín proběhlo dne 13. 6. 2011
- na základě stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 30. 6. 2011, bylo ukončeno projednávání Změny č. 1 – 1. část územního plánu obce Kozomín. Usnesením

zastupitelstva obce ze dne 2. 8. 2011 bylo revokováno usnesení ze dne 12. 5. 2011 ohledně rozdělení Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín na dvě samostatné části a přijato usnesení, které ponechává Změnu č. 1 územního plánu tak, jak byla schválena v zasedání ze dne 1. 2. 2011 (tj. nerozdělenou)

- na základě usnesení zastupitelstva ze dne 2. 8. 2011 byl projektantem zpracován nový návrh Změny č. 1 územního plánu
- následně bylo uskutečněno společné jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu ve smyslu § 50 stavebního zákona - místo a doba konání společného jednání byly dotčeným orgánům, obci Kozomín, sousedním obcím, Krajskému úřadu Středočeského kraje a ostatním dotčeným organizacím oznámeny Oznámením společného jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín ze dne 10. 10. 2011
- návrh Změny č. 1 územního plánu byl podle § 50 stavebního zákona doručen veřejnou vyhláškou – Oznámením společného jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu ze dne 10. 10. 2011, které bylo zveřejněno na úřední desce Obecního úřadu Kozomín ve dnech 17. 10. 2011-18. 11. 2011
- pořizovateli Změny č. 1 územního plánu byla doručena stanoviska a vyjádření ke společnému jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu.

společné jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu proběhlo dne 7. 11. 2011

V souladu s platnými právními předpisy bylo uskutečněno veřejné projednání Změny č. 1 územního plánu. Oznámení o konání veřejného projednání návrhu Změny č. 1 územního plánu bylo v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona pořizovatelem doručeno veřejnou vyhláškou ze dne 1. 3. 2012, která byla zveřejněna na úřední desce Obecního úřadu Kozomín ve dnech 1. 3. 2012 – 18. 4. 2012 a současně bylo oznámení zasláno jednotlivě dotčeným orgánům, obci Kozomín, sousedním obcím a ostatním dotčeným organizacím; dokumentace návrhu Změny č. 1 územního plánu byla zveřejněna na webových stránkách odpůrce a byla k nahlédnutí na Obecním úřadu Kozomín. Stanoviska a vyjádření k veřejnému projednání návrhu Změny č. 1 územního plánu byla podána Ministerstvem životního prostředí ČR a Úřadem pro civilní letectví.

Veřejné projednání návrhu Změny č. 1 územního plánu se uskutečnilo 18. 4. 2012 od 16 hodin. Jak je zřejmé ze zápisu z veřejného projednání, resp. z prezenční listiny z veřejného projednání, veřejného projednání návrhu se zúčastnil zástupce spol. B. B. a.s., zástupce společnosti L. s.r.o., projektant Ing. arch. K., zástupce zpracovatele, p. P. a zástupce obce Kozomín, p. K.. Nikdo z řad občanů ani vlastníků nemovitostí na území obce (ani navrhovatelé nebo jejich zástupci), se veřejného projednání neúčastnili. V rámci veřejného projednání nebyly vzneseny žádné námitky či připomínky k návrhu Změny č. 1 územního plánu, žádné námitky ani připomínky nebyly uplatněny ať již před konáním veřejného projednání, nebo po něm.

Spisová dokumentace vyvrací tvrzení navrhovatelů, že nedošlo k veřejnému projednání Změny č. 1 územního plánu. O tom, že veřejnost neprojevovala v době pořizování Změny č. 1 územního plánu naprosto žádný zájem o změny územního plánu, svědčí skutečnost, že se nikdo veřejného projednání neúčastnil ani nepodal žádné námitky či připomínky. Neučinili tak ani navrhovatelé, ačkoliv měli možnost se o konání veřejného projednání dozvědět a stejně tak i o možnosti podávat námitky a připomínky. Pokud zůstali k chystaným změnám územního plánu neteční, jde tato skutečnost k jejich tíži, nikoliv k tíži odpůrce.

Proces pořízení Změny č. 1 územního plánu byl završen na zasedání zastupitelstva obce Kozomín dne 25. 4. 2012 vydáním Změny č. 1 územního plánu a OOP č. 1/2012, které bylo vyhlášeno veřejnou vyhláškou ze dne 26. 4. 2012 zveřejněnou na úřední desce Obecního úřadu Kozomín ve dnech 26. 4. 2012 - 11. 5. 2012. Zastupitelstvo obce Kozomín vydalo Změnu č. 1 územního plánu po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou Středočeským krajem a se stanovisky dotčených orgánů a krajského úřadu Středočeského kraje.

Odpůrce uvedl, že argumentaci navrhovatelů podle jeho názoru vyvrací nastíněný proces pořízení Změny č. 1 územního plánu a spisová dokumentace. Stanoviska dotčených orgánů a organizací byla řádně vypořádána, ze strany občanů a vlastníků pozemků a staveb na území obce žádné námitky, ani připomínky v procesu pořizování Změny č. 1 územního plánu uplatněny nebyly.

K námitce navrhovatelů, že zde byli dva určení zastupitelé, z čehož dovozují konflikt mezi soukromými zájmy zastupitelů (případně i bývalých) odpůrce a veřejným zájmem všech občanů obce a v důsledku toho absolutní neplatnost Změny č. 1 územního plánu, odpůrce uvedl, že určeným zastupitelem podle § 47 odst. 1 stavebního zákona byl vždy pan J. V. (viz usnesení zastupitelstva obce Kozomín ze dne 1. 6. 2010 a ze dne 7. 12. 2010). Pokud jsou některé dokumenty podepsány (připodepsány) starostou obce, je to z titulu postavení starosty obce, jakožto osoby stojící v čele obecního úřadu a obce.

Odpůrce důrazně odmítl ničím nepodložené tvrzení navrhovatelů, že „Změna č. 1 územního plánu v rozsahu její plochy Z12 byla provedena účelově a výlučně v zájmu společnosti B. B. a.s. a zřejmě i současných či bývalých zastupitelů a s nimi spřízněných osob.“ Změna využití plochy Z12 byla uskutečněna na podnět vlastníka pozemků v ní se nacházejících, nikoliv však v osobním zájmu kteréhokoliv ze zastupitelů obce. Odpůrce dále zdůraznil, že proces pořizování územního plánu je prováděn zásadně nezávisle na vůli vlastníků dotčených pozemků (tím však samozřejmě není popřeno jejich právo v rámci procesu své zájmy hájit a v rámci toho podávat podněty, návrhy, námitky nebo připomínky). Současně je také nutno uvést, že je mylným předpokladem navrhovatelů, že územní plán obce je, či má být, opatřením přijatým „v zájmu všech“. K tomu odpůrce připomněl judikaturu Nejvyššího správního soudu jednoznačně konstatující, že v procesu územního plánování dochází k vážení řady zájmů soukromých i veřejných a výsledkem toho musí být rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými.

Dále odpůrce uvedl, že pokud navrhovatelé prokazují postup dřívějších zastupitelů odpůrce proti veřejnému zájmu a přání všech občanů obce Kozomín okolnostmi průběhu místního referenda ke změně územního plánu, které se konalo 26. 4. 2014, to se sice týkalo územního plánu obce Kozomín, avšak jeho změny č. 2, nikoliv Změny č. 1 územního plánu, která byla v té době již dva roky účinná. Místní referendum proběhlo v souladu se zákonem, což potvrdil i soudní přezkum.

Tvrdí-li navrhovatelé, že ve Změně č. 1 územního plánu se uvádí, že jí není dotčen krajinný ráz obce, což považují za rozporné se skutečností, nelze z toho dovodit žádné zkrácení existujících subjektivních veřejných práv navrhovatelů a toto dotčení nevyplývá ani z tvrzení, že změnou využití plochy označené jako Z12 jsou dotčena vlastnická práva navrhovatelů k pozemkům, které jsou v její bezprostřední blízkosti. V průběhu pořizování Změny č. 1 územního plánu byla změna územního plánu projednávána s dotčenými orgány, jejichž úkolem je dohlížet na soulad navrhované změny územního plánu s dalšími chráněnými

zájmy; k případnému negativnímu dopadu na krajinný ráz se žádný z dotčených orgánů nevyjádřil.

Ze všech uvedených důvodů odpůrce navrhl, aby návrh navrhovatelů byl odmítnut, neboť navrhovatelé nejsou aktivně legitimováni k jeho podání podle § 101a odst. 1 s.ř.s. V případě, že by se soud návrhem meritorně zabýval, navrhl návrh zamítnout.

Pokud jde o náklady řízení, požádal odpůrce, aby v případě, že by navrhovatelé byli úspěšní, soud důsledně posoudil odůvodněnost nákladů řízení ve vztahu k dané věci, zejména v souvislosti se skutečností, že navrhovatelé nejsou v dané věci právně zastoupeni. Současně poukázal na nesrovnalosti týkající se nákladů řízení, které uvedl navrhovatel a), neboť jednou uvedl částku 18.540,- Kč a jednou 22.170,- Kč.

K řízení se přihlásily osoby zúčastněné:

V. K., jako osoba zúčastněná na řízení uvedl, že jeho nemovitost se nachází ve vzdálenosti 180 m od plochy dotčené Změnou č. 1 územního plánu. Jeho vlastnické právo je omezeno zápachem, zvýšenou prašností a hlukem, který přichází z plochy dotčené Změnou č. 1 územního plánu. Účastník uvedl, že výroba dřevoplynové elektrárny začala na pozemcích bez schváleného územního plánu obce Kozomín. Vzhledem k tomu, že výstavba na území bývalého zemědělského areálu není ve Změně č. 1 územního plánu omezena žádnými podmínkami, začala být stavba počátkem r. 2013 vidět a obyvatelé Kozomína se začali o věc zajímat. Dále uvedl, že v obci jsou regulativy pro výstavbu rodinných domů, aby byl zachován její ráz. Na počátku r. 2013 začala výstavba haly dřevoplynové elektrárny, o které nebyli občané informováni tak, jak se u stavby takového rozsahu předpokládalo. Zastupitelstvo obce dalo postupně se zvětšujícím projektu zelenou a nepovažovalo za potřebné o investici cca 500 miliónů korun v obci s rozpočtem kolem 5 miliónů korun občany srozumitelně informovat a zjistit si jejich názor. Zastupitelstvo nechalo na míru investorovi změnit územní plán a postavit průmyslový areál na ploše cca 27 000 m², s výškou budov přes 17 m, v těsném sousedství obytné zóny, 70 m od nejbližšího rodinného domu. Občané se začali ptát, jak je možné, v oblasti, kde už jsou zhoršené rozptylové podmínky a dochází k pravidelnému překračování limitů, která je zatížena hlukem a exhalacemi z dálnice D8 a pravděpodobně bude v budoucnu zatížena ještě i provozem letiště Vodochody, umístit další zdroje znečištění i hluku. Skupina občanů požádala starostu, aby ve věci svolal veřejnou informační schůzi, kde by o plánované výstavbě informoval občany obce. Ten však odmítl. Proto jeden z občanů podal písemnou žádost o svolání této schůze a zde došlo k prvním vzájemným konfrontacím se společností B.. Vzhledem k neochotě obce komunikovat s občany vzniklo v říjnu 2013 Občanské sdružení Hlasy Kozomína. Až po vzniku občanského sdružení, které se stalo účastníkem všech vznikajících řízení kolem stavby, se daly konečně získat relevantní informace.

Výstavba již od samého počátku začala probíhat podle dokumentace změny stavby, nikoliv podle původního stavebního povolení z roku 2011. B. mimo jiné rovnou instaloval technologii s navýšeným výkonem 2,118 MWe z původních 1,2 MWe. Z dokumentace stavby před jejím dokončením bylo zjištěno, že místo původních, ve studii SEA uvedených 11 000 tun suroviny, se bude ročně navážet 26 000 tun. Starosta za obec Kozomín opět zaslal na stavební úřad Kralupy bezvýhradný souhlas s předloženou dokumentací na změnu stavby, s navýšeným výkonem, aniž by toto projednal s ostatními zastupiteli a také o této skutečnosti neexistuje žádný zápis. Stavební úřad Kralupy zahájil řízení o odstranění „černé“ stavby (zejména nepovolených změn) dne 27. 1. 2014. Protože B. nestihl včas podat žádost o změnu

stavby před jejím dokončením, musel černou stavbu legalizovat žádostí o dodatečné povolení stavby a stavební úřad Kralupy, i přes konkrétní upozornění na nesrovnalosti v dokumentaci i v samotném řízení, souhlas se změnou stavby skutečně vydal. Stavební úřad Kralupy vydal postupně ve třech dnech 4 rozhodnutí - rozhodl o odstranění černé stavby, povolil prodloužení stavebního povolení, zahájil řízení o změně stavby před jejím dokončením a ukončil řízení o odstranění černé stavby. Nakonec v březnu 2014 novou změněnou stavbu povolil. Stejný postup byl aplikován i ve věci stavebního řízení na terénní úpravy, kterými B. revitalizoval bývalý vepřín.

Začátkem roku 2014 B. zveřejnil záměr výstavby papírny hned vedle dřevoplynové elektrárny. Občanské sdružení Hlasy Kozomína navrhlo starostovi, aby obec uspořádala k tomuto tématu referendum. Starosta toto odmítl. Na základě toho vznikl přípravný výbor referenda, které proběhlo 26. 4. 2014. K referendu přišlo 185 občanů, což je 58%. 104 občanů se vyjádřilo pro nesouhlas k jakýmkoliv změnám, 66 občanů (36%) pro změnu územního plánu.

Bez ohledu na uvedené skutečnosti stavební úřad Kralupy vydal v srpnu 2014 povolení k ročnímu zkušebnímu provozu. V únoru 2015 začali občané podávat na OÚ stížnosti na hluk vycházející z dřevoplynové elektrárny, v březnu 2015 pak následovaly další písemné stížnosti na velmi nepříjemný chemický zápach přicházející z této elektrárny. Protože B. nemohl kvůli výsledkům referenda, a tím nemožnosti změnit územní plán, postavit papírnu vedle elektrárny, musel ji navrhnout v průmyslové zóně. V rámci zjišťovacího řízení se mohly dotčené orgány vyslovit, zda je třeba výstavbu papírny posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 5. 2. 2015 vydal Krajský úřad rozhodnutí, že papírnu je třeba podrobit řízení EIA. 13. dubna byla předložena dokumentace papírny zpracovaná podle EIA a do 13. 5. 2015 může kdokoli zaslat na krajský úřad své připomínky k této dokumentaci. Změna č. 1 územního plánu, jejíž hlavní částí je změna využití účelu plochy Z12 ze zemědělské výroby na plochu s možností specifické výroby a skladování, byla provedena ve prospěch projektu společnosti B., bez řádného projednání s občany obce Kozomín. Současně obec průběžně vydala řadu rozhodnutí, na základě kterých stavba mohla postupně vzniknout. Zveřejňování takovýchto pro občany zásadních informací proběhlo pouze vyvěšením na úřední desce. Ne však zveřejněním informace nejméně ještě jedním, v dotčeném území obvyklým způsobem, např. ve čtvrtletním zpravodaji obce a místním rozhlasem. Ve Zpravodaji ze dne 25. 4. 2012 bylo uvedeno: „Zastupitelstvo obce Kozomín projednalo návrh Změny územního plánu č. 1. Návrh byl vyvěšen po dobu 15 dnů na úřední desce a nikdo neuplatnil námitky.“ Z tohoto textu není vůbec patrné, že došlo ke schválení Změny č. 1 územního plánu. Účastník uvedl, že se domnívá, že změna č. 1 územního plánu bez řádného projednání je neplatná, žádal, aby ji soud zrušil a to s ohledem na skutečnost, že touto změnou byla umožněna výstavba takového rozsahu, že výrazně změnila ráz a budoucnost rozvoje obce, zhoršila stav ovzduší, prašnost a hladinu hluku v obci a majitelům nemovitostí obce vznikla významná škoda na majetku.

Práva osob zúčastněných dále uplatnili účastníci 2 - 18, kteří uvedli, že jsou vlastníky nemovitostí, které se nacházejí v blízkosti plochy dotčené Změnou č. 1 územního plánu, jsou od ní ve vzdálenosti 100 - 240 m vzdušnou čarou a jejich vlastnické právo je omezeno zápachem, který epizodicky přichází z této plochy, i zvýšenou prašností, hlukem z provozu přicházejícím z této plochy a hlukem a emisemi z dopravní obsluhy přijíždějící k této ploše. Uvedli, že až v květnu 2012 vstoupila v platnost Změna územního plánu č. 1, která v podstatě zpětně legalizuje stavební povolení. Podmínky SEA z 9/2011 ke Změně územního plánu č. 1 nemohou být v žádném případě zohledněny ve stavebním povolení ze srpna 2011. Výstavba

dřevoplynové elektrárny začala na pozemcích bez schváleného územního plánu obce Kozomín. Vzhledem k tomu, že výstavba na území bývalého zemědělského areálu není ve Změně č. 1 územního plánu omezena žádnými podmínkami (zejména výškovými), začala být stavba počátkem r. 2013 vidět a obyvatelé Kozomína se o věc začali zajímat. Další námitky osob zúčastněných na řízení 2 - 18 jsou v podstatě shodné s námitkami, které podala osoba zúčastněná 1). Tyto osoby dále uvedly, že zkušební provoz dřevoplynové elektrárny již 8 měsíců probíhá. K porušování podmínek jednotlivých úřadů by nemělo docházet ani při zkušebním provozu. V únoru 2015 však začali občané podávat na obecní úřad první stížnosti na hluk vycházející z dřevoplynové elektrárny. V březnu 2015 pak následovaly další písemné stížnosti na velmi nepříjemný chemický zápach přicházející také z dřevoplynové elektrárny. Protože B. nemohl kvůli výsledkům referenda postavit papírnu vedle elektrárny, musel ji navrhnout v průmyslové zóně.

Závěrem osoby zúčastněné na řízení namítly, že Změna územního plánu č. 1, jejíž hlavní částí je změna využití účelu předmětné plochy Z12 ze zemědělské výroby na plochu s možností specifické výroby a skladování, byla provedena ve prospěch projektu společnosti B., bez řádného veřejného projednání s občany obce Kozomín. Osoby zúčastněné uvedly, že se domnívají, že Změna č. 1 územního plánu bez řádného projednání s občany obce je neplatná a žádaly její zrušení, a to i s ohledem na skutečnost, že touto změnou byla umožněna výstavba takového rozsahu, že změnila ráz a budoucnost rozvoje obce, zhoršila stav ovzduší, prašnost a hladinu hluku v obci a vyvolala významné škody na jejich majetku. Navrhly, aby soud návrhu navrhovatelů vyhověl a Změnu č. 1 územního plánu zrušil.

Práva osoby zúčastněné na řízení uplatnila i společnost B. B., a. s. a to z důvodu, že může být přímo dotčena na svých právech a povinnostech zrušením předmětného OOP. Uvedla, že je vlastníkem pozemků parc. č. st. a st. v kat. úz. a obci Kozomín, jichž se OOP přímo dotýká tím, že řešilo změnu způsobu využití plochy, jejíž součástí jsou předmětné pozemky. S těmito pozemky společnost nakládá v souladu s OOP, přičemž rovněž disponuje správními rozhodnutími vydanými v souladu s OOP.

Krajský soud v Praze nejprve před samotným věcným posouzením jednotlivých námitek navrhovatelů zkoumal, zda jsou splněny podmínky řízení o návrhu na zrušení OOP. Mezi takové podmínky je třeba řadit především existenci OOP, aktivní legitimaci navrhovatelů a formulaci návrhu.

Územní plán se v souladu s ustanovením § 43 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), vydává formou OOP. Napadená Změna č. 1 územního plánu Kozomín byla schválena zastupitelstvem odpůrce dne 25. 4. 2014 a posléze vydána formou OOP, přičemž nabyla účinnosti dnem 11. května 2012. O existenci napadeného OOP tedy není sporu.

Navrhovatelé svoji legitimaci k podání návrhu dovozují z vlastnictví shora uvedených pozemků se stavbami na nich. Aktivní legitimace k podání návrhu na zrušení části OOP se v zásadě zakládá pouhým tvrzením dotčení na právech navrhovatele. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu k tomu v usnesení ze dne 21. 7. 2009, č.j. 1 Ao 1/2009-120 uvedl: „Navrhovatel tedy musí v prvé řadě tvrdit, že existují určitá jemu náležející subjektivní práva, která jsou OOP dotčena (...) Splnění podmínek aktivní procesní legitimace bude tedy dáno, bude-li stěžovatel logicky konsekventně a myslitelně tvrdit možnost dotčení jeho právní sféry příslušným OOP. To, zda je dotčení podle povahy věci vůbec myslitelné, závisí na povaze a předmětu, obsahu a způsobu regulace prováděné konkrétním OOP napadeným

návrhem na jeho zrušení. (...) Výjimečně je též představitelné, aby aktivní procesní legitimace byla dána i tehdy, tvrdí-li navrhovatel, který sám není vlastníkem nemovitosti ani nemá právo k takové cizí věci na území regulovaném územním plánem, že jeho vlastnické právo nebo jiné absolutní právo k nemovitosti nacházející se mimo území regulované územním plánem by bylo přímo dotčeno určitou aktivitou, jejíž provozování na území regulovaném územním plánem tento plán (jeho změna) připouští. Typicky půjde o vlastníka pozemku sousedícího s územím regulovaným územním plánem, který by mohl být dotčen určitou aktivitou, jejíž vlivy se významně projeví i na jeho pozemku (např. exhalacemi, hlukem, zápachem apod.) nebo které povedou k významnému snížení hodnoty jeho majetku.“

Pro odmítnutí návrhu z důvodu nedostatku aktivní procesní legitimace nejsou v projednávané věci splněny podmínky. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 9. 2005, č.j. 4 As 50/2004-59, uvedl, že je na místě odmítnout návrh jako nepřipustný „bude-li již z obsahu samotných tvrzení navrhovatele patrné, že i kdyby byla pravdivá, nemůže být navrhovatel (zejména pro povahu věci nebo jinou zcela zjevnou skutečnost) ve své právní sféře OOP dotčen...“postup podle § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s., tedy odmítnutí návrhu usnesením, jestliže návrh byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou, lze vyhradit pouze případům nedostatku procesní legitimace a jen zcela zjevným nedostatkům legitimace hmotné, zjistitelným bez pochyb okamžitě, zpravidla již ze žaloby samé. Pokud tomu tak není, musí soud návrh „propustit do řízení ve věci“, kdy teprve, vyjde-li nedostatek aktivní legitimace najevo, bude s ohledem na tuto skutečnost rozhodnuto ve věci rozsudkem.“

Navrhovatelé v návrhu tvrdí, že jsou napadeným OOP dotčeni na svém právu vlastnickém. Pozemky navrhovatelů nejsou napadeným OOP regulovány, avšak bezprostředně sousedí s regulovanou plochou Z12. Přestože navrhovatelé konkrétně neuvedli, jaká jejich jiná práva jsou přijetím Změny dotčena, lze podle názoru soudu jejich aktivní legitimaci k podání návrhu dovodit ze samotného rozsahu Změny, která ve svém důsledku předurčila vybudování elektrárny s teplárnou v malé obci, ve které musí být touto Změnou dotčeny prakticky všechny nemovitosti.

Nejvyšší správní soud již v minulosti připustil, že změnou územního plánu mohou být dotčeni vlastníci, jejichž nemovitosti by v důsledku plánované změny byly nad obvyklou míru zatěžovány hlukem, spadem či jiným typem znečištění, které má svůj původ v zamýšlené změně (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2006, č.j. 1 Ao 1/2006-74, usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č.j. 1 Ao 1/2009-120).

Soud tedy, pokud jde o aktivní procesní legitimaci navrhovatelů, uzavřel, že vzhledem k obsahu tvrzení navrhovatelů nelze bez bližšího důkladného posouzení jejich tvrzení dospět k závěru, že jsou zjevně neoprávněni podat návrh na zrušení OOP. Dotčení pozemků ve vlastnictví navrhovatelů Změnou č. 1 územního plánu lze dovodit, neboť tyto pozemky jsou dotčeny způsobem, jak tvrdí navrhovatelé, jejich pozemky se nacházejí v blízkosti regulované plochy Z12. S ohledem na uvedené má proto soud za to, že legitimace navrhovatelů k podání návrhu je v dané věci dána.

Další podmínkou projednatelnosti návrhu na zrušení OOP je formulace závěrečného návrhu v souladu s požadavky vyplývajících z ustanovení § 101a s.ř.s., resp. meritorně projednatelný závěrečný návrh (petit). Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatelé požadují zrušení OOP č. 1/2012, Změnu č. 1 územního plánu obce Kozomín, je třeba považovat za splněnou i tuto podmínku řízení o podaném návrhu.

Návrh byl podán 8. dubna 2015, tedy včas (§ 101b odst. 1 s.ř.s.) a obsahuje požadované náležitosti.

Posouzení důvodnosti návrhu

Při rozhodování o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části je soud vázán rozsahem a důvody návrhu (§ 101d odst. 1 s. ř. s.). Toto pravidlo soudního přezkumu opatření obecné povahy bylo zavedeno s účinností od 1. 1. 2012 novelou s. ř. s. provedenou zákonem č. 303/2011 Sb., kterým došlo k omezení rozsahu přezkumu opatření obecné povahy soudem. Při samotném věcném posouzení návrhu soud vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání opatření obecné povahy (§ 101b odst. 3 s. ř. s.).

Navrhovatelé podávají návrh na zrušení Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín z důvodu, že

- a) změna územního plánu nebyla vydána zákonným způsobem
- b) změna územního plánu je v rozporu s hmotným právem
- c) změnou územního plánu byla porušena zásada proporcionality zásahu do práv navrhovatelů.

Posouzení důvodnosti námitky, že Změna nebyla vydána zákonem stanoveným postupem

Námitka, že změna územního plánu nebyla vydána zákonným způsobem je důvodná.

Tuto námitku navrhovatelé odůvodnili tak, že z listinné dokumentace odpůrce, zejména ze všech zápisů z veřejných zasedání zastupitelstva odpůrce vyplývá, že Změna č. 1 územního plánu (dále jen Změna), zákonným způsobem přijata nebyla.

Ze spisové dokumentace k přijetí Změny předložené odpůrcem soud zjistil:

Na veřejném zasedání zastupitelstva obce Kozomín (dále jen „ZO“) dne 7. 8. 2007 projednali zastupitelé výzvu k podání nabídky na zhotovení Změny s tím, že výzva bude zaslána Ing. arch. K. a do příštího zasedání si zastupitelé připraví návrhy na změnu územního plánu.

Na veřejném zasedání ZO dne 8. 1. 2008 se zastupitelé seznámili s návrhem Změny, kterou zaslal Ing. arch. K..

Na veřejném zasedání ZO dne 6. 5. 2008 byli zastupitelé seznámeni s tím, že společnost B. zaslala žádost o změnu územního plánu Kozomín – změnu využití plochy ze zemědělské výroby na drobné výrobní a skladové činnosti a změnu využití pozemků a na pozemky stavební pro RD. Na veřejném zasedání ZO bylo přijato usnesení, že ZO souhlasí se zapracováním do Změny návrhů Občanského sdružení - změna průmyslové zóny na protihlukový val se zelení a plochu pro stavbu RD; změnu využití plochy ze zemědělské výroby na drobné výrobní a skladové činnosti; změnu využití pozemku č. a na pozemky stavební na RD a zahrnout pozemek p. č. do stavebních pro RD.

Na veřejném zasedání ZO dne 1. 9. 2009 představili zástupci firmy B. zastupitelům záměr vytvoření nového energetického bodu a využití technologie využívající obnovitelné

zdroje (dřevo, dřevní hmoty) a výroby pelet. Zastupitelstvo obce souhlasilo s předloženým záměrem za předpokladu dodržení všech zákonných nařízení a opatření.

Na veřejném zasedání ZO dne 6. 10. 2009 byli zastupitelé seznámeni se sdělením Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, stavebního úřadu, že záměr Zřízení provozovny pro zpracování dřevních hmot pro výrobu elektrické energie firmy B. v bývalém areálu Kozomín, není v souladu s územním plánem obce, a proto jej nelze realizovat.

Na veřejném zasedání ZO konaném 6. 4. 2010 vzali zastupitelé na vědomí žádost firmy B. o změnu územního plánu, která by spočívala ve změně využití bývalého areálu včetně komunikačního připojení na silnici II/608, ve změně využití pozemku p. č. na ovocný sad a pozemků p. č. , , , , , , na bytovou výstavbu.

Na veřejném zasedání ZO dne 4. 5. 2010 byla opět projednávána a zastupitelé vzali na vědomí žádost firmy B. o zařazení pozemků p. č. , a jako stavebních pro RD a žádost o změnu využití bývalého zemědělského areálu na:

1. komunikační propojení obecní komunikace na silnici II/608, parkovací plocha,
2. výrobu elektřiny a tepla z obnovitelných zdrojů, fotovoltaika,
3. sběrný dvůr, zpracování obnovitelných zdrojů, peletizace,
4. lehká výroba opravárenství - nerušící přilehlou obytnou zástavbu,
5. skladování, služby a obchodní činnosti, administrativní objekty,
6. zřízení technologického centra Akademie věd,
7. část pozemků pro obytnou zástavbu,
8. rozšíření inženýrských sítí.

Oznámením starosty obce Kozomín bylo svoláno veřejné zasedání obecního zastupitelstva na 1. 6. 2010 v 18 hodin, oznámení bylo vyvěšeno 26. 5. 2010 a sejmuto 1. 6. 2010 a bylo oznámeno, že Program zasedání bude mít 14 bodů.

Ze zápisu z veřejného zasedání zastupitelstva konaného dne 1. 6. 2010 vyplývá, že Program měl celkem 15 bodů, proti Programu oznámenému vyvěšením, přibyl bod 13. „Změna územního plánu obce“.

Na tomto veřejném zasedání ZO dne 1. 6. 2010 rozhodlo zastupitelstvo obce podle § 44 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), o pořízení Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín. Zastupitelstvo schválilo v souladu s § 6 odst. 6 písm. e), § 47 odst. 1 a 4, § 49 odst. 1 a § 53 odst. 1 stavebního zákona zastupitele spolupracujícího s pořizovatelem při zpracování podkladů pro pořízení Změny, a to pana J. V.. Zastupitelstvo obce uložilo starostovi na základě § 6 odst. 1 stavebního zákona uzavřít mandátní smlouvu na pořízení Změny s Ing. R. P., která splňuje kvalifikační požadavky a smlouvu o dílo na zpracování Změny s autorizovaným architektem pro územní plánování Ing. arch. L. K., který splňuje kvalifikační předpoklady.

Do pořizované Změny byly doručeny podněty, které zastupitelstvo schválilo k zařazení do Změny:

1. firmy , 2. Firmy , 3. firmy , s.r.o. , 4. obce Kozomín. Na tomto zasedání ZO přijalo usnesení č. 36/2010, kterým rozhodlo podle § 44 stavebního zákona o pořízení Změny, schválilo spolupracujícího zastupitele a uložilo starostovi uzavřít mandátní smlouvu a smlouvu o dílo na zpracování Změny.

Oznámením ze dne 30. 9. 2010 oznámil obecní úřad Kozomín v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona projednání návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín s tím, že návrh zadání je vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele v kanceláři Obecního úřadu Kozomín, u pořizovatelky Ing. R. P. a na www.kozomin.cz v termínu od 4. 10. 2010 do 8. 11. 2010 (včetně). Datum vyvěšení na úřední desce a sejmutí není na Oznámení vyznačeno. Na Návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu sídelního útvaru Kozomín je na prvním listě uvedeno datum „únor 2008“ a v části j) „Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose“ mezi „Dalšími záměry v zastavěném území“ je uvedena plocha Z12 – využití části zemědělského areálu pro výstavbu bioplynové stanice.

Ze zápisu z veřejného zasedání ZO ze dne 7. 12. 2010 vyplývá, že ZO souhlasilo s předloženou projektovou dokumentací firmy B. za předpokladu, že firma B. vybuduje k objektu vlastní příjezdovou cestu do 12 měsíců od schválení a nabytí právní moci územního plánu, to vše za předpokladu dodržení všech zákonných nařízení a opatření.

Dne 26. 1. 2011 bylo v obci Kozomín vyvěšeno Oznámení, kterým starosta obce svolával veřejné zasedání obecního zastupitelstva na 1. 2. 2011 od 18.00 hodin, na jehož programu byl i Návrh zadání změny č. 1 územního plánu sídelního útvaru obce Kozomín. Ze Zprávy o projednání návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín předkládané zastupitelstvu obce Kozomín, kterou vypracovali a zastupitelstvu obce předali Ing. R. P., pořizovatelka na základě mandátní smlouvy a P. K., starosta obce a určený zastupitel, vyplývá, že Návrh zadání Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín byl zpracován v r. 2010 a předložen k projednání v září r. 2010. Dne 30. 9. 2010 v souladu s § 47 stavebního zákona bylo zahájeno projednání Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín rozesláním zadání Změny č. 1 územního plánu dotčeným orgánům, sousedním obcím a ostatním organizacím a bylo zveřejněno na úřední desce Obecního úřadu Kozomín. Oznámení o konání veřejného zasedání ZO bylo sejmuto 1. 2. 2011. Na tomto veřejném zasedání ZO Kozomín rozhodlo usnesením č. 8/2011 ze dne 1. 2. 2011 tak, že bere na vědomí Zprávu o projednání zadání Změny, schvaluje upravené zadání Změny podle § 47 odst. 5 stavebního zákona a ukládá starostovi obce zabezpečit zpracování návrhu Změny v souladu se schváleným zadáním.

Na veřejném zasedání ZO dne 12. 5. 2011 schválilo usnesení č. 44/2011 o rozdělení územního plánu Změny č. 1 obce Kozomín na dvě samostatné části.

Oznámením ze dne 16. 5. 2011 oznámil Obecní úřad Kozomín v souladu s § 50 stavebního zákona Společné jednání o návrhu Změny č. 1 - 1. část územního plánu obce Kozomín dne 13. 6. 2011. Oznámení bylo vyvěšeno 17. 5. 2011 a sejmuto 6. 6. 2011. V oznámení je uvedeno, že Návrh Změny je vystaven k nahlédnutí u pořizovatele v kanceláři OÚ Kozomín, u pořizovatelky Ing. R. P. nebo na www.kozomin.cz v termínu od 23. 5. 2011 do 14. 7. 2011. K tomuto jednání podal vedle jiných dotčených orgánů Krajský úřad Středočeského kraje podle § 158 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sdělení k předloženému návrhu Změny - 1. část. K předloženému materiálu Změny 1. část uvedl, že se nemůže vyjádřit z důvodu, že nebylo předloženo požadované vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy ke stavebnímu zákonu s tím, že na tomto požadavku Krajský úřad Středočeského kraje i nadále trvá. Krajský úřad v odůvodnění uvedl, že k návrhu zadání Změny vydal koordinované stanovisko ze dne 22. 10. 2010 včetně požadavku na zpracování vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí. Důvodem požadavku bylo umístění ploch Z1 a Z2, ploch Z3, Z4 a Z5 a v neposlední řadě je nutné

vyhodnotit vhodnost umístění plochy Z12 určené pro výstavbu bioplynové stanice s ohledem na plánované plochy Z11 a Z13 určené pro bydlení a dům s pečovatelskou službou a taktéž s ohledem na stávající zástavbu. Vzhledem ke skutečnosti, že krajskému úřadu byl předložen návrh Změny - 1. části bez požadovaného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, nemohl se k takto zpracovanému návrhu vyjádřit a požadoval předložení návrhu včetně vyhodnocení SEA v souladu s uplatněným stanoviskem. Ze zápisu uvedeného společného jednání o návrhu Změny - 1. část územního plánu obce Kozomín vyplývá, že z řad přítomných nebyly připomínky k uvedené Změně - 1. část.

Na zasedání ZO dne 2. 8. 2011 bylo na základě sdělení Krajského úřadu Středočeského kraje přijato usnesení č. 53/2011, že zastupitelstvo revokuje své usnesení č. 44/2011 ze dne 12. 5. 2011 ohledně rozdělení Změny na dvě samostatné části a zároveň rozhodlo o projednání Změny podle projednaného zadání vcelku.

Oznámením, které bylo vyvěšeno dne 17. 10. 2011, oznámil Obecní úřad Kozomín společné jednání o návrhu Změny dne 7. 11. 2011. K tomuto jednání vydal Krajský úřad Středočeského kraje podle § 4 odst. 6 stavebního zákona stanovisko, že stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) bude vydáno samostatně. Toto stanovisko k vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podal Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 5. 1. 2012, a vydal v něm souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů návrhu zadání Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín na životní prostředí.

Žádostí ze dne 18. 1. 2012 požádal Obecní úřad Kozomín jako pořizovatel Změny Krajský úřad Středočeského kraje o vydání stanoviska k posouzení návrhu Změny podle ustanovení § 51 stavebního zákona a současně zaslal vlastní návrh Změny a zprávu o jeho projednání podle § 50 stavebního zákona. Dne 3. 2. 2012 vydal Krajský úřad Středočeského kraje Stanovisko k návrhu Změny a uvedl, že v návrhu zjistil závady a zároveň rozpory s předloženou zprávou o projednání návrhu změny územního plánu, zejména, že není dostatečně zdůvodněno nové vymezení zastavitelných ploch, které může být navrženo pouze v případě, že již vymezené zastavitelné plochy územním plánem již byly vyčerpány. Proto lze podle § 51 odst. 3 stavebního zákona zahájit řízení o vydání Změny až na základě potvrzení o odstranění nedostatků. Dne 15. 2. 2012 požádal Obecní úřad Kozomín Krajský úřad Středočeského kraje o změnu stanoviska k návrhu Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín na základě doplněné dokumentace. Dne 23. 2. 2012 vydal Krajský úřad Středočeského kraje Potvrzení o odstranění nedostatků návrhu Změny s konstatováním, že nedostatky uvedené ve stanovisku ze dne 3. 2. 2012 byly odstraněny a proto je možné jej následně projednat ve smyslu ustanovení §§ 52-54 stavebního zákona. Uvedl, že pořizovatel doplnil odůvodnění vymezování nových zastavitelných ploch a doplnil je též grafickými diagramy, vyhodnotil nadzemní elektrické vedení v plochách Z3, Z4 a-c a Z5 a zahrnul do požadavků vyplývající ze Zásad územního rozvoje veřejně prospěšnou stavbu R01 - Ropovod Družba.

Dne 1. 3. 2012 vyvěsil Obecní úřad Kozomín na Úřední desce Veřejnou vyhlášku, kterou oznámil, že veřejné projednání návrhu Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín se bude konat 18. 4. 2012 v 16 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu Kozomín. Ve vyhlášce je současně uvedeno, že Návrh Změny je vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele v kanceláři sekretariátu Obecního úřadu Kozomín na tel. čísle nebo u pořizovatelky Ing. R. P. na tel. čísle anebo na www.kozomin.cz. Tato Vyhláška byla sejmuta dne 18. 4. 2012. Podle Zápisu z veřejného projednání návrhu Změny a Prezenční listiny

z veřejného projednání návrhu Změny se zúčastnili veřejného projednání Změny starosta obce Kozomín P. K., pořizovatelka pro obec Kozomín Ing. P., zpracovatel Změny Ing. arch. K., zástupkyně společnosti B. a zástupce společnosti L. s.r.o. V Zápise je uvedeno, že ze zástupců dotčených orgánů se veřejného projednání nikdo neúčastnil a od přítomných nebyly vzneseny připomínky k projednávané Změně.

Oznámením, které bylo vyvěšeno dne 19. 4. 2012 a sejmuta 25. 4. 2012 svolal starosta obce Kozomín veřejné zasedání zastupitelstva obce na den 25. 4. 2012 s programem: zahájení, územní plán, školka, O2-věcné břemeno, diskuze a závěr. Na tomto veřejném zasedání zastupitelstva obce mimo jiné zastupitelstvo projednalo návrh Změny, který byl vyvěšen po dobu 15 dnů na úřední desce a nikdo k němu neuplatnil námitky. ZO schválilo všemi hlasy Změnu. Usnesením č. 17/2012 vydalo ZO Změnu č. 1 územního plánu obce Kozomín jako opatření obecné povahy č. 1/2012 uvedené v příloze usnesení.

Dne 26. 4. 2012 vyvěsila obec Kozomín na Úřední desce Veřejnou vyhlášku o Opatření obecné povahy č. 1/2012, kterým se vydává Změna č. 1 územního plánu obce Kozomín. Vyhláška byla sejmuta 11. 5. 2012 a je v ní uvedeno, že úplné znění Změny je k nahlédnutí u pořizovatele, tj. na Obecním úřadě Kozomín v kanceláři starosty a současně je zveřejněna v elektronické podobě po dobu 15-ti dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce pořizovatele na internetové adrese www.kozomin.cz. Vyhláška obsahuje poučení a informaci, že OOP nabývá účinnosti 11. 5. 2012.

Ze samotného OOP č. 1/2012 ze dne 25. 4. 2012 Změna č. 1 územního plánu obce Kozomín vyplývá, že Závazná část územního plánu obce Kozomín, který byl schválen usnesením zastupitelstva obce Kozomín dne 16. 6. 1999 a vydán obecně závaznou vyhláškou obce Kozomín, která nabyla právní moci 7. 7. 1999, se mění tak, že se 1. Nově vymezuje funkční plocha: Výroba a skladování specifické, 2. Pro tyto funkční plochy vymezené v odstavci 1 platí uvedené (ve Změně vyjmenované - pozn. soudu) regulativy: Základní využití plochy, Přípustné využití plochy a Nepřípustné využití plochy, 3. Ode dne účinnosti této Změny se doplňuje § 5 odst. 5 „Části určené k zastavění“ o bod č. 8. - Výroba a skladování specifická obecně závazné vyhlášky o závazných částech Územního plánu obce Kozomín a příloha č. 1 této vyhlášky - Závazné regulativy území o bod č. 1.14 Výroba a skladování specifická, 4. Nedílnou součástí OOP je textová část Změny a výkresová část zpracované projektantem Ing. L. K., která obsahuje 3 grafické přílohy.

Nedílnou součástí OOP je textová část odůvodnění Změny a výkresová část.

Pokud jde o rozhodnutí o námitkách a jejich zdůvodnění a vyhodnocení připomínek, ze Změny dále vyplývá, že do dne veřejného projednání návrhu Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín nebyly doručeny námitky vlastníků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) a do dne veřejného projednání Změny nebyly uplatněny připomínky právnických či fyzických osob nebo veřejnosti podle § 52 odst. 3 stavebního zákona. OOP obsahuje poučení, že proti Změně vydané formou OOP nelze podat opravný prostředek.

Námitku navrhovatelů, že Změna nebyla vydána zákonem stanoveným postupem, soud posoudil takto:

Navrhovatelé v první řadě uvedli, že možností pořízení Změny se zabývalo ZO dne 5. 6. 2007 a usnesením č. 88/07 bylo schváleno pořízení Změny, ve které bude řešen okruh problémů: průmyslová zóna Kozomín - dopravní řešení, podněty občanů na změnu současně zastavěného území, zelené plochy - návrh na zalesnění eventuálně zelených ploch. Návrh na zadání Změny byl přijat ZO 8. 1. 2008. Přesto, že návrh zadání Změny již byl přijat, ZO o pořízení této Změny rozhodlo opětovně, aniž by předchozí rozhodnutí revokovalo, dne 6. 5. 2008. Další rozhodnutí zastupitelstva o pořízení Změny bylo přijato 4. 8. 2009.

Dále namítli, že záměr pořídit Změnu měl být schválen usnesením ZO ze dne 1. 6. 2010, žádné takové usnesení ale neexistuje.

Výše citované námitky navrhovatelů nejsou důvodné. Usnesením ZO č. 88/07 ze dne 5. 6. 2007 bylo schváleno „pořízení Změny“, včetně okruhu problémů, které v ní mají být řešeny, to znamená, že byl schválen úmysl obce změnit stávající územní plán. Na veřejném zasedání dne 4. 9. 2007 schválilo usnesením ZO nabídku Ing. arch. K. na změnu územního plánu a starosta byl pověřen, aby s ním podepsal smlouvu o dílo. Zastupitelé schválili plán rozvoje obce, který vypracovali V. K. a K. R.. Na veřejném zasedání ZO dne 8. 1. 2008 nebyl přijat, jak uvádějí navrhovatelé, návrh zadání Změny, ale zastupitelé se pouze seznámili s návrhem zadání Změny, který zaslal Ing. K. a usnesením č. 1/08 uložilo ZO starostovi obce, aby na jednání s Ing. K. nechal zpracovat návrhy zastupitelstva do návrhu zadání Změny.

Teprve na veřejném zasedání ZO dne 1. 6. 2010 rozhodlo zastupitelstvo obce podle § 44 stavebního zákona o pořízení Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín usnesením č. 36/2010, které je též založeno ve správním spise. Ani námitka navrhovatelů, že usnesení ZO ze dne 1. 6. 2010 neexistuje, neboť nebylo přijato, a v dokumentaci odpůrce se nenachází, tedy není důvodná.

Dále navrhovatelé k tvrzení o nezákonném způsobu vydání Změny uvedli, že podle § 51 stavebního zákona měl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotit výsledky projednání návrhu Změny a zajistit řešení rozporů, což se v daném případě nestalo.

Ze spisové dokumentace soud zjistil, že vyhláškou ze dne 10. 10. 2011 oznámil Obecní úřad Kozomín termín společného jednání o návrhu Změny na den 7. 11. 2011. Dotčené orgány podaly k návrhu Změny svá stanoviska a po společném jednání o návrhu Změny dne 7. 11. 2011 požádal Obecní úřad Kozomín jako pořizovatel Změny Krajský úřad Středočeského kraje o vydání stanoviska k posouzení návrhu Změny podle § 51 stavebního zákona. Krajský úřad Středočeského kraje podal své stanovisko ke Změně dne 3. 2. 2012. Ve stanovisku uvedl, že podle § 51 stavebního zákona posoudil návrh Změny včetně zprávy o jeho projednání a zjistil, že ve Změně není dostatečně odůvodněno nové vymezení zastavitelných ploch, které může být navrženo pouze v případě, že územním plánem vymezené zastavitelné plochy již byly vyčerpány s tím, že pokud by návrh nových zastavitelných ploch nebyl dostatečně odůvodněn, bylo by možné na toto OOP pohlížet jako na akt v rozporu se zákonem. Dále uvedl, že ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona absentuje v části komplexního zdůvodnění řešení (část 2e) a není zde uvedena úvaha, jak je toto ustanovení splněno. Uvedl dále, že z odůvodnění návrhu Změny není patrné, zda jsou plněny články Politiky územního rozvoje a to, zda je hospodárně využíváno zastavěné území včetně vymezení nově zastavitelných ploch. Upozornil také, že ZÚR v řešeném území zasahují obec Kozomín vymezenou veřejně prospěšnou stavbou R01 - Ropovod Družba a podle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územně plánovací dokumentaci s dokumentací vydanou krajem. Protože krajský úřad shledal uvedené

nedostatky, uvedl, že lze zahájit řízení o vydání Změny až na základě potvrzení o odstranění nedostatků. Dne 15. 2. 2012 požádal Obecní úřad Kozomín krajský úřad o změnu stanoviska ze dne 3. 2. 2012 a vydání souhlasu k projednání Změny podle § 52 stavebního zákona. Dne 23. 2. 2012 vydal krajský úřad Potvrzení o odstranění nedostatků návrhu Změny, ve kterém konstatoval, že nedostatky uvedené ve stanovisku ze dne 3. 2. 2012 byly odstraněny (což ověřil i soud z textové části Změny), a proto je možné ji následně projednat ve smyslu ust. § 52 až 54 stavebního zákona.

Tuto námitku navrhovatelů nepovažuje soud za důvodnou. Ustanovení § 51 odst. 1 stavebního zákona se vztahuje pouze na případy, kdy v řízení o pořízení územně plánovací dokumentace dojde k rozporům mezi stanoviskem pořizovatele a dotčených orgánů. V projednávané věci k žádným rozporům obecního úřadu se stanovisky dotčených orgánů nedošlo, nebylo tedy třeba, aby bylo postupováno podle ust. § 51 odst. 1, první věty před středníkem. Nebylo třeba v tomto případě ani upravovat návrh na základě vyhodnocení výsledku projednání a výsledku řešení rozporů. Ze spisové dokumentace soud zjistil, že odpůrce postupoval zcela v souladu s § 50 odst. 7 a 8 stavebního zákona.

Další námitkou vztahující se k námitce navrhovatelů, že Změna nebyla přijata zákonným způsobem, je námitka, že podle některých materiálů (např. vyhlášená Změna) byl určeným zastupitelem v procesu pořizování územního plánu P. K., starosta obce, ale podle jiných materiálů (zejména Předkládací zpráva) byl určeným zastupitelem J. V..

Z vydané Změny soud zjistil, že v základních údajích tohoto dokumentu je jako „určený zastupitel obce“ uveden P. K.. V Předkládací zprávě o průběhu pořizování Změny je uveden jako „určený zastupitel“ J. V.. Pan J. V. byl jako zastupitel spolupracující s pořizovatelem při zpracování podkladů pro pořízení Změny schválen zastupitelstvem obce na veřejném zasedání ZO dne 7. 12. 2010. Již ale ve Zprávě o projednání zadání Změny, která byla předložena zastupitelstvu obce na veřejném zasedání 1. 2. 2011, byl P. K. uveden jako starosta a určený zastupitel. Je tedy pravdou, že v dokumentech obce Kozomín je v některých případech jako „určený zastupitel“ nesprávně uveden starosta obce P. K., soud má však za to, že tento nedostatek v dokumentech, nemá za následek neplatnost Změny, jak tvrdí navrhovatelé, protože se jedná v případě spolupracujícího zastupitele pouze o funkci zprostředkující komunikaci mezi pořizovatelem územního plánu a jeho zpracovatelem a omyl v uvedení jména tohoto zastupitele nemůže mít žádný vliv na zákonnost vydaného územního plánu.

Navrhovatelé také namítali, že oznámení o konání veřejného zasedání veřejnou vyhláškou doručeno nebylo, žádná taková vyhláška nebyla předepsaným způsobem vyvěšena na úřední desce ani nebyla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Uvedli, že se nemohlo dne 18. 4. 2012 od 16 hodin konat veřejné projednání Změny, jelikož se o tom občané, kteří jsou těmito změnami dotčeni, nedozvěděli. Namítli dále, že se nezakládá na pravdě, pokud se v Předkládací zprávě Změny uvádí, že výsledek veřejného projednání včetně doplnění odůvodnění OOP má být uveden přímo v návrhu OOP. Celý tento výsledek veřejného projednání a odůvodnění je ve Změně shrnut v jedné větě: „Vyhodnocení: Dokumentace Změny byla upravena dle zaslaných stanovisek a následně bylo svoláno veřejné projednání této změny podle § 52 stavebního zákona.“ Napadená Změna je tedy podle jejich názoru nepřezkoumatelná.

Ve správním spise odpůrce je založen originál Veřejné vyhlášky, kterou Obecní úřad Kozomín oznámil na Úřední desce v souladu s § 52 stavebního zákona veřejné projednání

návrhu Změny č. 1 územního plánu obce Kozomín dne 18. 4. 2012 v 16 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu Kozomín. Ve vyhlášce je uvedeno, že návrh Změny je vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele v kanceláři sekretariátu Obecního úřadu Kozomín na tel. čísle nebo u pořizovatelky Ing. R. P. na tel. čísle anebo na www.kozomin.cz v termínu od 15. 3. 2012 do 18. 4. 2012 včetně. Dále vyhláška obsahuje poučení, že námitky proti Změně mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti a že k stanoviskům, připomínkám a námitkám uplatněným po veřejném projednání se nepřihlíží. Na veřejné vyhlášce je uvedeno, že byla vyvěšena 1. 3. 2012 a sejmuta 18. 4. 2012, podepsán je Jan Vyvadil, určený zástupitel a P. K., starosta obce, vyhláška je opatřena kulatým razítkem Obce Kozomín. Ve správním spise odpůrce není žádný záznam o tom, že by tato Veřejná vyhláška byla uveřejněna i na elektronické úřední desce. V archivu elektronické úřední desky Obecního úřadu Kozomín soud zjistil, že dne 1. 3. 2012 byla vložena na elektronickou úřední desku Veřejná vyhláška o datu veřejného projednání Změny paní U..

Veřejná vyhláška vydaná obecním úřadem je veřejnou listinou. Veřejná listina je listinou vydanou státním orgánem a orgánem územně správních celků, tedy i obcemi v jejich samostatné působnosti. U veřejné listiny se předpokládá její pravdivost, pokud není prokázán opak. Námitka navrhovatelů, že oznámení o konání veřejného zasedání veřejnou vyhláškou doručeno nebylo a že žádná taková vyhláška nebyla předepsaným způsobem vyvěšena na úřední desce, tedy nemůže obstát. Pokud žalobci navrhovali provedení důkazů čestným prohlášením J. B., jeho svědeckou výpověď a svědeckými výpověďmi A. I. S. a V. S., dospěl soud k závěru, že tyto důkazy nemohou přispět k objasnění věci, neboť důkaz neexistence skutečnosti nelze podat. Z archivu elektronické Úřední desky obce Kozomín soud zjistil, že oznámení o veřejném projednání návrhu Změny Veřejnou vyhláškou ze dne 1. 3. 2012, bylo vloženo na elektronickou Úřední desku 1. 3. 2012 J. U.. Námitku navrhovatelů, že oznámení o veřejném projednání návrhu Změny, bylo na elektronickou úřední desku vloženo dodatečně, soud posoudil jako nedůvodnou, neboť tuto tvrzenou skutečnost prokázat nelze. Soud k této námitce ale musí dodat, že z archivu elektronické úřední desky odpůrce zjistil, že toto oznámení o konání veřejného projednání nebylo jediným případem, kdy byl některý dokument obce určený ke zveřejnění na elektronické úřední desce, vložena na tuto desku jinou osobou, než sekretářkou obecního úřadu. Dne 15. 3. 2012 byla na elektronické Úřední desce zveřejněna Dokumentace ke Změně. O tom, že se dne 18. 4. 2012 od 16 hodin skutečně konalo veřejné projednání Změny, svědčí Zápis z veřejného projednání Změny, kterého se zúčastnil starosta obce P. K., pořizovatelka Změny Ing. P. a Ing. arch. K., který provedl zpracování Změny, přičemž ze zástupců dotčených orgánů se veřejného projednání nikdo neúčastnil.

Pokud jde o námitky navrhovatelů týkající se způsobu uveřejnění Veřejné vyhlášky na Úřední desce Obecního úřadu a elektronické úřední desce, resp. jejího neuveřejnění, z výše uvedeného vyplývá, že tyto námitky nejsou důvodné. Důvodné jsou však námitky, spočívající v tom, že odpůrce nevyužil jiné sdělovací prostředky, aby občanům obce sdělil svůj záměr ohledně plochy Z12, Změny č. 1 územního plánu a jejich jednotlivých fází pořizování a řízení o ní. Obec přitom disponuje pravidelným tištěným obecním zpravodajem, místním rozhlasem a v případě důležitých informací rozesílá občanům obce informační emaily.

Odpůrce byl totiž jako předkladatel koncepce (změny územního plánu) povinen zajistit zveřejnění koncepce ještě jiným způsobem, než vyvěšením na Úřední desku obecního úřadu a na elektronickou úřední desku. Podle ustanovení § 10f odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o

posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění do 30. 1. 2012, je „předkladatel povinen zveřejnit informaci o místě a času konání veřejného projednávání návrhu koncepce na své úřední desce, na internetu a nejméně ještě jedním v dotčeném území obvyklým způsobem (např. v tisku apod.), a to nejméně 10 dnů před jeho konáním.“ Z textu tohoto zákonného ustanovení je zřejmé, že zákonodárce si byl vědom toho, že řada občanů úřední desku obce nesleduje, a ne každý občan má přístup k internetu. Protože je účast občanů v řízení o přijímání územních plánů potřebná, nepochybně z důvodu jejich dostatečné informovanosti vložil do zákona povinnost pořizovatele územně plánovací dokumentace, aby občany obce o veřejném projednání návrhu koncepce informoval ještě dalším způsobem a to v místě obvyklým, což zajistí spolehlivěji informovanost občanů než úřední desky. Odpůrce však tuto povinnost nesplnil. Správně odpůrce poukázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 AOS 3/2013-29 ze dne 13.5.2014, ve kterém je uvedeno, že ke zrušení OOP soudem může dojít i přes předchozí procesní pasivitu navrhovatele „tehdy, pokud převáží důvody pro zrušení nad právní jistotou osob jednajících v důvěře v přijaté změny“, přičemž za závažné důvody pro zrušení územního plánu považuje „porušení kogentních procesních a hmotněprávních norem chránících zásadní veřejné zájmy, které stěžejním způsobem předurčují proces přijímání a obsah OOP“. Odpůrce si však tento názor Nejvyššího správního soudu nesprávně vyložil. V projednávané věci totiž došlo k tomu, že v procesu přijímání OOP odpůrce tak závažně porušil procesní normy, že toto porušení mělo za následek neinformovanost občanů obce o přijetí Změny, občané obce nebyli informováni dostatečným způsobem o nejpodstatnější změně územního plánu, což je „zřízení nové definice plochy s rozdílným způsobem využití“ a vymezení plochy Z12, bývalého zemědělského areálu, k tomuto využití označeného jako „výroba a skladování specifická“. O tom, že řada občanů obce skutečně o Změně informována nebyla, svědčí jednak obsah návrhu, vyjádření všech osob zúčastněných na řízení s výjimkou firmy B. a také skutečnost, že veřejného projednání návrhu Změny, které se konalo 18. 4. 2012, se nezúčastnil ani jeden zástupce veřejnosti. V důsledku porušení procesních norem odpůrcem při přijímání a vydání Změny, došlo k tomu, že Změna nebyla vydána zákonem stanoveným způsobem, a proto soud podle ustanovení § 101d odst. 2 s.ř.s. toto opatření obecní povahy, Změnu č. 1 Územního plánu Kozomín, zrušil ke dni právní moci svého rozsudku.

Protože soud shledal, že první námitka navrhovatelů je důvodem pro zrušení napadeného OOP, nezabýval se již pro nadbytečnost důvodností námitek ostatních.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s. Navrhovatelé jako úspěšní ve věci mají právo na náhradu nákladů řízení, které jim před soudem vznikly, to je v projednávané věci u každého z navrhovatelů náhrada soudního poplatku ve výši 5.000,- Kč. Další náklady, které účtoval navrhovatel a) soud navrhovateli a) nepřiznal, neboť se nejedná o náklady řízení před soudem. Odpůrce, který ve věci úspěch neměl, nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 17. srpna 2015

Olga S t r á n s k á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost: Alena Lébllová