

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Dalilou Marečkovou v právní věci žalobce: **L. N. H.** nar. x, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, t. č. neznámého pobytu, zastoupeného JUDr. Annou Doležalovou, MBA, advokátkou, sídlem Veleslavínova 55/12, 301 00 Plzeň – Vnitřní Město, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra, odbor azylové a migrační politiky** se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, poštovní schránka 21/OAM, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 8. 2013, č. j. OAM-117/LE-BE02-ZA14-2013, E.č. L009562,

t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Ustavené zástupkyni žalobce JUDr. Anně Doležalové, MBA, se přiznává odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši 6.800 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se žalobou podanou dne 20. 8. 2013 a doplněnou podáním ze dne 10. 9. 2013 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 8. 2013, č. j. OAM-117/LE-BE02-ZA14-2013, kterým žalovaný zamítl jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany podle ustanovení § 16 písm. f) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) jako zjevně nedůvodnou.

Podle zjištění soudu v době podání žaloby bylo místem hlášeného pobytu žalobce Zařízení pro zajištění cizinců na adrese 294 21 Bělá Jezová (dále jen „ZZC“).

Následně soud z databáze žalovaného zjistil, že žalobce dne 21. 6. 2014 svévolně opustil Pobytové středisko Kostelec nad Orlicí a místo jeho dalšího pobytu ta není známo. Z přípisu advokátní kanceláře ustanovené advokátky ze dne 22. 6. 2015 je zřejmé, že do předmětné doby se nepodařilo žalobce kontaktovat, a proto žádné informace o pobytu žalobce na území ČR nejsou známy.

Podle § 33 písm. e) zákona o azylu soud řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ve věci mezinárodní ochrany zastaví, jestliže žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce) se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil.

Ustanovení § 33 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, lze aplikovat jen na situace, kdy žadatel o udělení mezinárodní ochrany změnil místo hlášeného pobytu v souladu s § 77

téhož zákona, neoznámí tuto změnu soudu a současně se na novém místě hlášeného pobytu nezdržuje (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 8. 2009, sp. zn. 1 Azs 38/2009).

V projednávané věci žalobce změnil v průběhu řízení o podané žalobě místo hlášeného pobytu (Pobytové středisko Kostelec nad Orlicí), avšak po svévolném opuštění tohoto zařízení svůj další pobyt soudu, dokonce ani nekontaktoval svou zástupkyni. Z výše uvedených důvodů soud postupem podle § 33 písm. e) zákona o azylu řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť řízení bylo zastaveno.

Usnesením ze dne 20. 8. 2013, č. j. 49 Az 55/2013-8, soud žalobci postupem podle § 35 odst. 8 s. ř. s. ustavil zástupkyni a v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Výše odměny a hotových výdajů za zastupování advokátkou činí v projednávané věci celkem 6.800 Kč (dva úkony právní služby po 3.100 Kč podle § 7 bod 5 a § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to převzetí zastoupení a doplnění žaloby ze dne 10. 9. 2013 a tři režijní paušály po 300 Kč). Advokátka není plátcem DPH.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Praze dne 6. srpna 2015

JUDr. Dalila Marečková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost:
Božena Kouřimová