

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivonou Šubrtovou ve věci **žalobce: K. D.**, zast. Mgr. Janem Urbanem, advokátem se sídlem Haškova 1714/3, 500 02 Hradec Králové, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra ČR**, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26.5.2014, č.j. OAM-45/ZA-ZA04-ZA04-2014, ve věci mezinárodní ochrany, **t a k t o :**

- I. **Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26.5.2014, č.j. OAM-45/ZA-ZA04-ZA04-2014 se z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce napadl včas podanou žalobou shora uvedené rozhodnutí žalovaného, kterým mu nebyla udělena mezinárodní ochrana podle ust. § 12, § 13, § 14, § 14a a §14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů („zákon o azylu“).

V průběhu řízení před soudem vyšlo najevo, že žalobce dne 21.5.2015 svévolně opustil pobytové středisko v Kostelci nad Orlicí bez udání adresy a jeho současné místo pobytu není do dnešního dne známo. Tato skutečnost byla dne 27.7.2015 ověřena z databáze Ministerstva vnitra ČR. Soud dále sám pátral po místě pobytu žalobce.

K dotazu krajského soudu sdělilo Ministerstvo vnitra dne 5.8.2015, že žalobce má dne 21.5.2015 evidovaný svévolný odchod z Pobytového střediska v Kostelci nad Orlicí, správnímu orgánu není místo jeho pobytu známo.

K dotazu krajského soudu sdělila i Policie ČR, ředitelství služby cizinecké policie, přípisem ze dne 5.8.2015, že poslední adresou pobytu žalobce bylo Pobytové středisko v Kostelci nad Orlicí, z něhož žalobce dne 21.5.2015 svévolně odešel bez uvedení adresy, současné místo pobytu žalobce tak není známé. Ohledně bližších informací o žalobci odkázala na Ministerstvo vnitra.

Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon.

Podle ustanovení § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).

Krajský soud má za to, že v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu (srovnej rozhodnutí ze dne 14.8.2009, č.j. 8 Azs 21/2009-91 a ze dne 26.5.2005, č.j.

7 Azs 271/2004-58, dostupné na www.nssoud.cz) vyvinul veškeré možné úsilí a využil všech dostupných možností ke zjištění místa pobytu žalobce. I přesto se nepodařilo místo pobytu žalobce zjistit. Soudu proto nezbylo než řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného zastavit podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 14. srpna 2015

JUDr. Ivona Šubrtová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Iveta Kyrlová