

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Petra Polácha v právní věci žalobce: **M. Š.**, zastoupen JUDr. Danielou Trávníčkovou, advokátkou, se sídlem Svitavská 1018/1, Blansko, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 7. 2013 č. j. JMK 80193/2013,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácena část soudního poplatku ve výši 2 000 Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 12. 8. 2013 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 7. 2013 č. j. JMK 80193/2013, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno napadené rozhodnutí Městského úřadu Blansko, odboru vnitřních věcí, ze dne 6. 6. 2013, č. j. MBK/43526/2012/VNV/46, kterým byly jako nedůvodné zamítnuty námitky žalobce proti provedenému záznamu bodů v kartě řidiče za přestupky ze dne 28. 3. 2012, 6. 4. 2012, 23. 10. 2012, a provedený záznam bodů byl potvrzen.

Krajskému soudu v Brně došlo dne 4. 5. 2015 podání žalobce, resp. jeho zástupce ze dne 4. 5. 2015, označené jako „*zpětvzetí žaloby*“, v němž výslovně oznámil, že žalobu bere v plném rozsahu zpět a navrhuje, aby řízení bylo zastaveno.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může žalobce disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh (žalobu) zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl; viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řízení správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Vzhledem k tomu, že Krajský soud v Brně neměl s ohledem na obsah uvedeného podání pochybnosti o tom, že žalobce se rozhodl vzít svůj návrh zpět, rozhodl v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. o tom, že se řízení zastavuje (výrok I.).

Řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu; v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. proto nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).

Vzhledem k zastavení řízení rozhodl Krajský soud v Brně též o vrácení soudního poplatku; podle § 10 odst. 3 a § 10a zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, žalobci bude vrácen uhrazený soudní poplatek za řízení o žalobě, snížený dle prvního z citovaných ustanovení o 1 000 Kč, tj. ve výši 2 000 Kč (výrok III.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 6. května 2015

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu