



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobkyně **M. W.**, narozené, bytem, zastoupené JUDr. Jiřinou Surynkovou, advokátkou se sídlem advokátní kanceláře v Brně, Hrnčířská 23, protižalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křižová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 20.10.2014, č.j.,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Ve včas podané žalobě žalobkyně uvedla, že rozhodnutím ČSSZ ze dne 20.10.2014 byly zamítnuty její námitky a potvrzeno rozhodnutí ČSSZ ze dne 28.8.2014, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu podle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a to pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. b) a c) citovaného zákona.

Pro účely řízení o námitkách byl vypracován nový posudek o invaliditě zpracovaný ČSSZ dne 16.10.2014 a v rámci přezkumu dospěla lékařka ČSSZ k závěru, že v jejím případě se jedná nadále o invaliditu I. stupně, neboť míra poklesu pracovní schopnosti byla určena ve výši 45%.

S tímto rozhodnutím žalobkyně nesouhlasí, a proto proti němu podává žalobu a namítá, že v jejím konkrétním případě nebyl řádně zjištěn skutkový stav, resp. byl zjištěn velmi povrchně. Rozhodnutí žalované považuje za nezákonné a posouzení jejího zdravotního stavu za neobjektivní vzhledem k tomu, že nebyly zohledněny lékařské zprávy a nebylo přihlédnuto ke všem zdravotním obtížím. Její zdravotní stav žalobkyni zásadním způsobem ztěžuje životní podmínky, potíže jsou neustálé z důvodu omezení hybnosti rukou, nohou a bolesti jsou neustálé. Toto své tvrzení opírala o doložené lékařské zprávy a také lékařské zprávy, které nově dokládala.

Potíže žalobkyně přetrvávají a bohužel je nucena konstatovat, že její zdravotní stav se neustále zhoršuje a neumožňuje jí konat jakoukoliv činnost spojenou s pohyblivostí, ani žádnou činnost vyžadující sebemenší námahu. O těchto skutečnostech dostatečně vypovídají lékařské zprávy, které žalobkyně do spisu založila, tj. ambulance revmatologie, interny, neurologie, nefrologie, ortopedie a CT vyšetření.

Žalobkyně se domnívá, že její zdravotní postižení v současné době dosahuje takového stupně závažnosti a rozsahu, že odůvodňuje stanovení vyšší míry poklesu pracovní schopnosti, a že jsou splněny podmínky pro vznik invalidy II. stupně podle § 39 odst.2 písm. b) o důchodovém pojištění, resp. pro vznik invalidity III. stupně dle § 39 odst. 2 písm. c) zákona o důchodovém pojištění, a tudíž podmínky pro změnu výše invalidního důchodu dle § 41 odst. 3 zákona o důchodovém pojištění.

Z uvedených důvodů navrhovala, aby soud rozhodnutí ČSSZ vydané dne 20.10.2014 zrušil věc vrátil tomuto orgánu k dalšímu řízení.

V písemném vyjádření k žalobě žalovaná uvedla, že v předmětné věci se jedná o dávku podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem a v takovém případě je rozhodnutí žalované závislé především na odborném lékařském posouzení. Ve věci odkázala žalovaná na odůvodnění napadeného rozhodnutí a s ohledem na námitky žalobkyně navrhovala důkaz posudkem příslušné posudkové komise MPSV ČR ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění.

Za současného stavu věci nezbyvá žalované, než setrvat na svém rozhodnutí ze dne 20.10.2014, a proto navrhovala, aby soud žalobu zamítl jako nedůvodnou, neboť bylo rozhodováno v souladu s platnými právními předpisy.

Krajský soud v Brně v rámci dokazování u tohoto soudu nechal znovu zhodnotit zdravotní stav a schopnost soustavné výdělečné činnosti žalobkyně a požádal o vypracování posudku PK MPSV ČR, pracoviště v Brně. Posudková komise jednala v správném složení dne 28.5.2015 (předsedkyně komise posudková lékařka, u jednání přítomna další lékařka

pracující v oboru revmatologie). Posudková komise po prostudování všech odborných lékařských nálezů, které v posudku uvedla, zhodnotila zdravotní stav žalobkyně takto:

U posuzované ženy ve věku 56 let se základním vzděláním a celoživotním povoláním prodavačka hlavní příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je systémové postižení pojiva, konkrétně onemocnění lupus erythematosus. Posuzovaná je v péči revmatologické ambulance od r. 2010. Dle doložených vyšetření lze onemocnění hodnotit jako vleklé, pomalu progredující s kolísavou aktivitou. V popředí je kožně kloubní forma. Maximum funkčních změn je na obou rukách, kde chronické záněty jsou na zápěstních a drobných ručních kloubech oboustranně a ulnární (mediálním směrem orientované) deformity jsou zejména v zápěstním skloubení, problémy jsou ovšem i v jiných kloubech - drobných nožních, ramenních, kolenních a kyčelních kloubech - při laboratorní dekompenzaci bývají zejména bolesti. Velké klouby (kolena, kyčle, ramena) jsou jen s minimálním funkčním omezením. Kožní forma dle doložených nálezů i při vyšetření při jednání není výrazněji manifestována. Antikardifosfolipidový syndrom vedl k nasazení antiagregační léčby - Godasalu. Kardiologické vyšetření (ECHO srdce z roku 2014) však neprokazuje patologický nálezn. Posuzovaná je ve sledování ambulance TRN - intersticiální plicní postižení nebylo prokázáno. Laboratorní aktivita zánětlivého procesu, kolísá, posuzovaná žena je trvale na medikamentósní protizánětlivé terapii. Bývají opakovaně procedury na rehabilitačním oddělení, nyní navrhována i lázeňská léčba. Posuzovaná žena se dále léčí s chronickým vertebrogenním algickým syndromem, elektromyografické vyšetření je ale v normě, nejedná se o syndrom karpálního tunelu, polyneuropathii či postižení míšních kořenů nebo míchy. Posuzovaná je dále v péči nefrologické ambulance pro polycystosu ledvin, proteinurie hraničně zvýšená, funkce ledvin - tubulární resorbce i glomerulární filtrace - je v normě. Současně přítomná polycystosa jater se neprojevuje v jaterní funkci. Posuzovaná je hypertonička, léčí se s poruchou metabolismu lipidů (poměr lipidového spektra je ale příznivý). Posuzovaná má příčně ploché nohy, byla v chirurgické ambulanci ošetřena pro ostruhu patní kosti. Je sledována v gastroenterologické ambulanci pro intramurální submukosní ložisko ve stěně dvanáctníku o velikosti 15x10 mm, ložisko má stacionární charakter, nejedná se o malignitu. Posuzovaná mívá časté hematomy, v hematologické poradně neprokázána hemokoagulační porucha, hodnoceno jako komplikace dlouhodobé kortikoidní terapie. Z důvodu kortikoterapie posuzovaná v roce 2011 a 2014 absolvovala denzitometrické vyšetření, kde neprokázána osteoporóza, pouze osteopenie (nižší stupeň) páteře, krčku i intratrochantericky.

PK MPSV hodnotí postižení posuzované jako vleklé, pomalu progredující, s kolísavou aktivitou a lehkým snížením celkové výkonnosti při běžném zatížení - **kapitola XIII., oddíl D, položka 1, písm. b).**

U posuzované ženy se nejedná o středně těžkou formu choroby (kapitola XIII., oddíl D, položka 1, písm. c). Onemocnění není trvale středně aktivní, bývají období remisí, kdy laboratorní zánětlivé faktory jsou zcela v normě. Tento stav je dokumentován při vyšetření na podzim roku 2014, kdy v revmatologickém nálezu je stav hodnocený jako stabilizovaný, autoprotilátková aktivita potlačena léčbou (viz vyšetření 20.11.2014). Posuzovaná toho času v podstatě nemá jiné než kloubní projevy choroby, nejedná se o výraznější poruchu funkce

některých orgánů a systémů se závažným snížením celkové výkonnosti při běžném zatížení a častými recidivami.

Nejedná se ani o těžkou formu choroby (kapitola XIII., oddíl D, položka 1, písm. 1d). Onemocnění není trvale vysoce aktivní, progredující, léčebně těžko ovlivnitelné, s těžkou poruchou funkce některých orgánů a systémů, s neschopností jakéhokoliv zatížení.

Posudková komise pak uvedla, že na základě prostudované zdravotní dokumentace a stavu zjištěného při jednání došla k závěru, že k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované šlo u posuzované o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, u něhož rozhodující příčinou byl **systémový lupus erthematodes**, který je výše funkčně zhodnocen.

Procentní míru poklesu pracovní schopnosti PK hodnotí dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí tak, že ho zařazuje do kapitoly XIII., oddíl D, položka 1, písm. b) na horní hranici, **tj. 35%.**

Vzhledem k ostatním zdravotním postižením, zejména vertebrogenímu algickému syndromu víceetážovému, polycystické nemoci jater a ledvin, hypertenzi a poruše metabolismu tuků zvyšuje PK horní hranici o maximálně možných 10%

Pokles pracovní schopnosti celkově činí 45%.

Pokles pracovní schopnosti nelze hodnotit podle položky 1c), 1d) výše citovaného ustanovení, poněvadž nebyla naplněna kritéria tam uvedená, jak plyne z posudkového hodnocení.

S uvedeným zdravotním stavem pro posuzovanou není vhodná práce zvýšeně fyzicky náročná, v klimaticky nepříznivých podmínkách, přesná práce vyžadující jemnou motoriku rukou, práce ve vynucené poloze.

Posuzovaná je schopna vykonávat výdělečnou činnost v podstatně menším rozsahu a intenzitě.

Po vypracování posudku PK MPSV ČR Krajský soud ve věci nařídil jednání.

U tohoto jednání žalobkyně s vypracovaným posudkem a jeho závěry nesouhlasila. Sdělila, že u posudkové komise přítomné lékařky upozornila na to, že její zdravotní stav se den ze dne zhoršuje, že má hlavně velké problémy s rukama, v podstatě v nich nic neudrží a zřejmě bude muset zanechat i své pracovní činnosti prodavačky. Posudková komise také ve svém posudku připouští, že žalobkyně např. neunes ani talíř, nicméně hodnotí zdravotní postižení v položce 1b), což žalobkyně nepokládá za správné. V poslední době podstoupila vyšetření na oddělení traumatologie, kde jí bylo řečeno, že se bude muset podrobit dalším vyšetřením. Posudková komise jako základní podklad měla revmatologické nálezy od MUDr. Muroňové, přičemž k datu vydání napadeného rozhodnutí měla žalobkyně i DNU v pokročilém stádiu a dle názoru žalobkyně by se uvedená revmatoložka měla ještě vyjádřit, zda toto onemocnění mohlo ovlivnit u žalobkyně její problémy s rukama. Žalobkyně má za to,

že pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti ve výši 45%, tak jak byl stanoven PK MPSV, je nízký a zdravotnímu stavu žalobkyně neodpovídá. Navrhovala, aby po doplnění lékařské zprávy od MUDr. M. PK MPSV vypracovala ještě doplňující posudek, v němž by aktuální zdravotní zprávu od MUDr. M. zhodnotila. Právě s ohledem na problémy s klouby na ruku má žalobkyně za to, že by se MUDr. Muroňová měla vyjádřit, v jakém stavu byly klouby na ruku žalobkyně k datu 20.10.2014, kdy bylo vydáno napadené rozhodnutí žalované. Žalobkyně má totiž za to, že MUDr. M. v lékařských zprávách, které měla PK k dispozici, se dostatečně k těmto problémům nevyjádřila.

Zástupkyně žalované u jednání soudu uvedla, že k posudku PK MPSV ČR, který byl vypracován v rámci soudního řízení, žádné výhrady nemá, pokud jde o zprávy od MUDr. M., posudková komise měla k dispozici řadu zpráv, a to i zprávu od této lékařky ohledně zdravotního stavu žalobkyně k datu 28.4.2015, tedy k datu po vydání napadeného rozhodnutí, přičemž zdravotní stav žalobkyně je nutno posuzovat k datu 20.10.2014, kdy bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí ČSSZ.

Zhodnocení věci krajským soudem.

Žaloba není důvodná.

Dle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%.

Podle odst. 2 písm. a) § 39 uvedeného zákona, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně.

Krajský soud v Brně své rozhodnutí opřel o posudek PK MPSV ČR, pracoviště v Brně ze dne 28.5.2015, neboť tento posudek pokládá za posudek úplný, správný a přesvědčivý. Posudková komise vyšla ze všech odborných lékařských nálezů k datu vydání napadeného rozhodnutí a z některých zpráv dokonce i po vydání napadeného rozhodnutí, když zásadní lékařské zprávy jsou skutečně revmatologické nálezy od MUDr. M., kterých měla posudková komise k dispozici několik, přičemž měla k dispozici i revmatologický nález z 28.4.2015.

Z těchto důvodů soud nevidí důvod, aby bylo doplněno dokazování o doložení nové zprávy z revmatologie od MUDr. M., neboť těchto dle názoru soudu měla posudková komise dostatek, a to za období od června roku 2013 až do dubna 2015, tedy řadu lékařských zpráv z průběhu téměř dvou posledních let.

Soud nevidí tady důvod doplňovat posudek PK MPSV ČR, pracoviště v Brně z 28.5.2015 právě proto, že posudková komise jednala ve správném složení a měla k dispozici naprosto všechny zprávy o zdravotním stavu posuzované, což tato ani nepopírala.

Navíc se soudu tento posudek jeví jako naprosto přesvědčivý a úplný.

Žaloba žalobkyně s ohledem na skutečnosti, které soud uvedl, tedy důvodná není, a proto ji soud dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s. Žalobkyně ve věci neměla úspěch, náklady řízení jí proto nebyly přiznány, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 22. července 2015

JUDr. Jana Kubenová, v.r.
samosoudkyně