

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivonou Šubrtovou ve věci žalobce **E. H.**, zast. JUDr. Alenou Jirovcovou, advokátkou se sídlem Šafaříkova 161, Jičín, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Křížová 25, Praha 5, o invalidní důchod, k žalobě žalobce proti rozhodnutí žalované ze dne 18.6.2014, č. j. 5602267132/46091-KRM, **t a k t o :**

- I. **Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 18.6.2014, č. j. 5602267132/46091-KRM s e z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Odměna soudem ustanovené advokátky JUDr. Aleny Jirovcové se určuje částkou 1.800,- Kč, která jí bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Hradci Králové do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 18.6.2014, č. j. 5602267132/46091-KRM, jímž zamítla námitky žalobce a potvrdila rozhodnutí žalované ze dne 23.4.2014, č.j. 560 226 7132, kterým zamítla žádost žalobce o invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zdp), s odůvodněním, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Jičín ze dne 28.3.2014 není žalobce invalidní. Dle uvedeného posudku poklesla z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pracovní schopnost žalobce pouze o 20% a nesplňuje tak podmínku invalidity podle § 39 odst. 1 zdp, tj. pokles pracovní schopnosti nejméně o 35%.

V průběhu řízení před soudem byl dne 27.1.2015 vypracován a soudu zaslán posudek posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Hradci Králové se závěrem, že od 28.3.2014 do 6.5.2014 nebyl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1

zdp, ale **ode dne 7.5.2014 byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 2 písm. a) zdp pro invaliditu prvního stupně s konečnou mírou poklesu pracovní schopnosti 45%.**

Soud následně vyzval žalovanou ke sdělení, zda vzhledem k posudkovému závěru posudkové komise MPSV ČR ze dne 27.1.2015 bude postupovat podle § 62 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“). Podle odstavce 1 citovaného ustanovení platí, že dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jimiž navrhovatele uspokojí. Svůj záměr navrhovatele uspokojit sdělí správní orgán soudu a vyžádá si správní spisy, pokud je již soudu předložil.

Žalovaná soudu dne 24.2.2015 sdělila, že k posouzení postupu podle § 62 odst. 1 s.ř.s. žádá o vrácení správního spisu za účelem posouzení i podmínky získání potřebné doby pojištění (§ 40 zdp) pro vznik nároku na invalidní důchod dle § 38 písm. a) zdp.

Žalovaná soudu dne 14.7.2015 oznámila, že ve smyslu § 62 odst. 1 s.ř.s. **vydala dne 13.6.2015 rozhodnutí č.j. 560 226 7132/315-JPA, kterým zcela změnila rozhodnutí žalované č.j. 560 226 7132 ze dne 23.4.2014 a to tak, že žalobci podle § 38 zdp od 7.5.2014 přiznala invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně ve výši 4 858 Kč měsíčně, který od lednové splátky důchodu v roce 2015 náleží ve výši 4 959 Kč měsíčně** (citované rozhodnutí ke svému oznámení připojila). Navrhla, aby soud řízení podle § 47 písm. b) s.ř.s. zastavil.

Soud ve smyslu ustanovení § 62 odst. 3 s.ř.s. následně vyzval žalobce prostřednictvím jeho právní zástupkyně k vyjádření, zda byl postupem správního orgánu uspokojen.

Podáním ze dne 10.8.2015 zástupkyně žalobce sdělila a potvrdila, že žalobci byl od 7.5.2014 přiznán invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně, kdy 23.7.2015 byl připsán na jeho účet doplatek důchodu a dále pobírá invalidní důchod ve výši 4 959 Kč měsíčně. Z tohoto důvodu bere žalobce svoji žalobu v celém rozsahu zpět a navrhuje zastavení řízení.

Podle ustanovení § 62 odst. 4 s.ř.s. soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen. Soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.

Podle § 47 písm. b) s.ř.s. soud řízení usnesením zastaví, prohlásí-li navrhovatel, že byl postupem správního orgánu plně uspokojen (§ 62 s.ř.s.).

Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že žalobce byl postupem správního orgánu uspokojen, a proto soud řízení dle ust. § 47 písm. b) s.ř.s. zastavil.

Protože řízení bylo zastaveno, soud výrokem II. určil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3, věta první s.ř.s.).

Žalobci byla pro řízení před soudem ustanovena zástupcem advokátka, jejíž odměnu a výdaje za zastupování hradí stát (§ 35 odst. 8 s. ř. s.). Krajský soud proto

výrokem III. určil odměnu advokátky v požadované výši podle ust. § 7 bod 3, § 9 odst. 2, § 11 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. h), § 12a a § 13 odst. 3 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále též „advokátní tarif“), za jeden úkon právní služby po 800,-Kč (příprava a převzetí zastoupení včetně porady s klientem), za jeden úkon právní služby po 400,-Kč (výzva), tj. 1.200,-Kč, dva režijní paušály po 300,-Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, tj. 600,-Kč. Celkem se tedy ustanovené advokátce přiznává odměna ve výši 1.800,-Kč, která jí bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Hradci Králové do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 1. září 2015

JUDr. Ivona Šubrtová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Iveta Škopová