

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce: **N. T. E., nar.**, státní příslušnost, t.č., zastoupen organizací SOZE, se sídlem Mostecká 5, 614 00 Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**, Odbor azylové a migrační politiky, Poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 08.04.2015, č.j. OAM-303/ZA-ZA14-ZA15-2015,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 20.04.2015, doručenou soudu dne 24.04.2015, se žalobce domáhá zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného ze dne 08.04.2015, č.j. OAM-303/ZA-ZA14-ZA15-2015, jímž bylo rozhodnuto o žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany tak, že tato je nepřípustná podle § 10a písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a řízení o jejím udělení se podle § 25 písm. i) zákona o azylu, zastavuje. Současně s podanou žalobou žalobce požádal, aby byl žalobě přiznán odkladný účinek.

Žalobce byl k datu podání žaloby hlášen k pobytu na území Z provedené lustrace k místu pobytu žalobce na území ČR však vyplývá (č.l. 17), že následující den 25.04.2015 žalobce svévolně opustil

Krajský soud v Brně dotazem na Správu uprchlických zařízení Ministerstva vnitra ČR a Ministerstvo vnitra ČR, Odbor azylové a migrační politiky, zjistil, že žalobce ke dni 25.04.2015 opustil v rozporu s § 46 odst. 3 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a k jeho současnému místu pobytu není možné poskytnout žádné informace (zprávy č.l. 22, 24).

S ohledem na uvedené byl žalobci ustanoven opatrovník (usnesení č.l. 30), organizace SOZE, se sídlem Mostecká 5, 614 00 Brno.

Podle ustanovení § 33 odst. b) zákona o azylu ve znění pozdějších zákonů, soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce), a dle odst. e) téhož zákona, pak soud řízení zastaví, jestliže se žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce) nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil.

Při svém rozhodování vycházel soud z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek č.j. 7 Azs 271/2004 – 58 ze dne 26. 5. 2005, www.nssoud.cz): „*nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde krajský soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý. O nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu ale nejde tam, kde je zjištěno, že se žadatel v hlášeném místě pobytu zdržuje příležitostně, jeho nepřítomnost v bytě je dočasná a omezuje se na kratší dobu, a to i v případě, že momentální místo jeho pobytu, např. z pracovních důvodů, není přesně známo*“.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že žalobce se nezdržuje v místě, které soudu udal jako místo svého pobytu, další místo jeho pobytu se krajskému soudu nepodařilo zjistit, a to ani ve spolupráci s žalovaným (který je dle zákona o azylu povinen vést evidenci o pobytu uchazečů o mezinárodní ochranu), tedy soud svým postupem vyčerpал všechny standardní možnosti, kterými bylo možno místo pobytu žalobce zjistit a považuje za prokázané, že pobyt žalobce není znám, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení a řízení bylo zastaveno.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 3. srpna 2015

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Běla Kotoučková