



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr.Hany Veberové a soudců JUDr.Jitky Hroudové a Mgr.Marka Bedřicha v právní věci žalobců: 1) **Bc. I. K.**, 2) **P. K.**, oba bytem U., P 4, oba zastoupení JUDr.Radkem Ondrušem, advokátem se sídlem Těsnohlídkova 9, Brno proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy** se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19.11.2012 čj: S-MHMP 151263/201-OST/Li/Cř

t a k t o :

- I. **Žaloba se z a m í t á.**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou, podanou u Městského soudu v Praze, domáhali přezkoumání a zrušení rozhodnutí Magistrátu hl.m.Prahy, stavebního odboru ze dne 19.11.2012 sp.zn. S-MHMP 151263/2012/OST/Li/Cř, kterým bylo zamítnuto jako opožděně podané odvolání žalobců proti usnesení odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12 ze dne 16.1.2012 zn. OVY/27383/2011/Mz o zastavení územního řízení (dále též „usnesení ze dne 16.1.2012“).

Žalobci v podané žalobě uvedli, že dne 17.8.2012 (správně 2011) podali žádost o umístění stavby oplocení na pozemku parc. č. 4555/343 v katastrálním území Modřany, obci Praha, jehož jsou výlučnými vlastníky. Usnesením ze dne 16.1.2012 stavební úřad řízení s odkazem na § 86 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve spojení s ustanovením § 64 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zastavil. Usnesení o zastavení řízení bylo žadatelům doručeno dne 20.1.2011. Proti tomuto usnesení podali žalobci odvolání, které odvolací orgán posoudil jako opožděně podané, když za rozhodnou lhůtu k podání odvolání vzal doručení osobě, která zastupovala žalobce v řízení v prvním stupni, resp. činila jejich jménem úkony nezbytné k povolení navrhované stavby oplocení. Odvolací orgán se nad rámec odvolací argumentace zabýval i věcným přezkumem postupu prvostupňového správního orgánu, nejen že neodstranil procesní vady a vady právního posouzení prvostupňového správního orgánu, zatížil vlastní postup vadou, která měla vliv na zákonnost a správnost rozhodnutí.

Žalobci v podané žalobě namítali, že již správní orgán prvního stupně pochybil, pokud na jednu stranu tvrdí, že plná moc, udělená společnosti United Architects je plnou mocí generální ve smyslu § 33 odst. 1 správního řádu, na druhé straně svá rozhodnutí doručuje i účastníkům řízení. Ve skutečnosti je zřejmé, že takto plnou moc neposuzoval, nýbrž s přihlédnutím k obvyklé praxi ji určil jako zmocnění k projednávání věci tak, aby osoby odborně způsobilé mohly zajistit splnění všech požadavků ve smyslu stavebním. Proto řádně svá rozhodnutí doručoval účastníkům řízení a se žalobkyní v průběhu řízení i jednal. Jde o nepředvídatelnou změnu postoje prvostupňového správního orgánu, pokud správní orgán jednal se žalobci i mimo jejich zmocněnce, doručil jim své rozhodnutí, nelze vázat doručení usnesení ze dne 16.1.2012 a lhůtu pro podání odvolání na doručení pouze tomuto zmocněnci, nýbrž je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 a § 4 správního řádu nutno vázat lhůtu pro podání odvolání na doručení účastníkům řízení.

Nesrozumitelnost a nepřezkoumatelnost je zakotvena i v postupu odvolacího orgánu, který rovněž posoudil plnou moc udělenou původnímu zmocněnci žalobců jako generální a zároveň konstatuje, že žalobci jsou zastoupeni advokátem. Postup je v obou případech zjevně účelový. Správní orgány použily zužující výklad oprávnění účastníků (žalobců) a lhůt k jejich úkonům v jejich neprospěch. Pokud by považovaly plnou moc udělenou společnosti United Architects za generální, znamenalo by to, že budou doručovat své akty pouze tomuto zmocněnci a nebudou akceptovat v pořadí druhé zastoupení na základě generální plné moci udělené advokátovi, popř. vyzvou žalobce k odstranění vady. To však ani jeden ze správních orgánů neučinil. Odvolací správní orgán nejenže své rozhodnutí doručuje žalobcům a jejich zástupci, nýbrž s tímto, dle vlastních závěrů v pořadí druhým zástupcem s procesní plnou mocí udělenou pro celé řízení, jedná. Podané odvolání bylo odmítnuto pro nedodržení lhůty a nikoliv proto, že bylo podání osobou k tomu neoprávněnou. Oba správní orgány tak své postupy zatížily významnou nezákonností, která jde na úkor žalobců a jejich procesních práv. Žalobci dále namítali, že pokud měl žalovaný za to, že odvolání bylo podáno opožděně, měl upustit od pokusu o přezkum meritorním, jehož se dopustil, aniž by k tomu měl splněny příslušné procesní předpoklady. Žalobci dále uvedli, že správní orgán je ze své úřední činnosti seznámen se skutečností, že žadatelé napadli všechna rozhodnutí, která měla vést k legalizaci stavby vedení na jejich pozemku, a na pozemku postavený sloup by byl oplocením nedotčen, přitom jde o černou stavbu, jejíž ochrana nemůže mít přednost před realizací vlastnického práva žalobců. Dle názoru žalobců došlo k porušení ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, když bylo povinností žalovaného vypořádat se s rozhodnými skutečnostmi nejméně v té míře, aby napadené rozhodnutí bylo přezkoumatelné co důvodu i

co do správnosti interpretace a aplikace použitých ustanovení příslušných právních předpisů. Navrhli, aby svou žalobou napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě uvedl, že plná moc, kterou žalobci dne 22.3.2011 zmocnili společnost UNITED ARCHITECT STUDIO, s.r.o. byla udělena za účelem získání územního rozhodnutí na stavbu plotu na pozemku parc. č. 4555/343 v katastr. území Modřany, mezi oprávnění zmocněnce patřilo i přijímání písemných vyhotovení vyjádření, stanovisek a rozhodnutí, doručování písemnosti, vztahující se k činnosti a úkonům výše uvedených a oprávnění podávat jakékoliv řádné i mimořádné opravné prostředky. Další plnou mocí zmocnila jmenovaná společnost k jednání ředitelku společnosti paní R. M. Pokud odvolatelé tvrdili, že plná moc nebyla vydána pro zastupování ve správním řízení, jde o tvrzení, které je v rozporu s faktickým jednáním, neboť i výzva stavebního úřadu k doplnění podkladů, spojená s usnesením o přerušení řízení, byla doručena paní R. M., jmenovaná část požadovaných podkladů na stavební úřad doručila. Zopakoval, že zmocněnec byl dle plné moci ze dne 22.3.2011 oprávněn přijímat písemná vyhotovení vyjádření, stanovisek i rozhodnutí, jakož i doručované písemnosti, vztahující se k činnosti a úkonům výše uvedených a proti těmto podávat řádné i mimořádné opravné prostředky, je tedy nepochybné, že plná moc byla vydána pro celé správní řízení. Až k podanému odvolání žalobci předložili plné moci, kterými zmocnili k zastupování ve všech právních věcech JUDr.Radka Ondruše, advokáta. Navrhl zamítnutí podané žaloby jako nedůvodné.

Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí z hlediska námitek v žalobě uvedených, po posouzení věci dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Podle § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s.r.s.“) rozhodl soud bez nařízení jednání, kdy žalobci prostřednictvím svého zástupce sdělili, že netrvají na projednání věci v rámci nařízeného jednání, žalovaný k výzvě soudu nevyjádřil s rozhodnutím bez nařízení jednání výslovný nesouhlas, má se tedy za to, že s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí.

Z obsahu spisového materiálu je zřejmé, že podáním ze dne 15.8.2011 požádali žalobci o vydání rozhodnutí o umístění stavby oplocení na pozemku č.parc. 4555/343. V žádosti o vydání rozhodnutí ze dne 15.8.2011 pak žalobci uvedli, že jsou zastoupeni, a to společností United Architect Studio s.r.o. (část A bod I, část III podané žádosti), když na formuláři žádosti je výslovně zaškrtnuto, že žadatelé jako vlastníci předmětného pozemku jsou zastoupeni, přičemž kolonka o tom, že by jednali samostatně, je nevyplněna. Pokud jde o zastupování žalobců jmenovanou společností je ze spisového materiálu zřejmé, že žalobci udělili jmenované společnosti plnou moc dne 22.3.2011.

Následně bylo o této žádosti stavebním úřadem, odborem výstavby Úřadu městské části Praha 12 usnesením ze dne 16.1.2012 sp.zn. O VY/27383/2011/Mz rozhodnuto tak, že řízení se zastavuje s odůvodněním, že žadatelé nedoložili část dokladů, které byly stavebním úřadem vyžadovány výzvou ze dne 8.9.2011. Uvedené usnesení bylo doručeno společnosti United Architect Studio, s.r.o. dne 17.1.2012 jako zástupci žalobců.

Ze spisového materiálu je dále zřejmé, že usnesení o zastavení řízení ze dne 16.1.2012 bylo doručováno do vlastních rukou společnosti United Architect Studio s.r.o., žalobcům bylo zasláno na vědomí ve formě obvyčejného dopisu.

Dne 3.2.2012 podali žalobci, zastoupeni JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem, odvolání proti usnesení Úřadu městské části Praha 12 ze dne 16.1.2012, ve kterém uvedli, že požadavek stavebního úřadu předložit další stanovisko byl požadavkem nadbytečným, popř. si toto stanovisko mohl opatřit stavební úřad sám. Namítli porušení ustanovení § 68 odst. 3, § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. Podané odvolání bylo doplněno dne 6.3.2012, ve kterém v reakci na předkládací zprávu Úřadu městské části Praha 12 namítli, že společnosti United Architect Studio s.r.o. nebyla vydána tzv. generální plná moc, což ostatně je doloženo i tím, že prvostupňový správní orgán usnesení o zastavení řízení doručil i odvolatelům (žalobcům). K odvolání byly přiloženy plné moci ze dne 18.3.2011 (plná moc P. K.) ze dne 18.2.2011 (plná moc I. K.), kterými zmocňují jmenování k zastupování JUDr. Radka Ondruše, advokáta.

Magistrát hl.m.Prahy, stavební odbor o odvolání rozhodl žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 19.11.2012 sp.zn. S-MHMP 151263/2012/OST/Li/Cř tak, že odvolání jako opožděně podané zamítl. V odůvodnění žalovaný správní orgán konstatoval, že ve spise je založena plná moc ze dne 22.3.2011, kterou Bc. I. K. a P. K. zmocnili společnost United Architect Studio s.r.o. k zastupování za účelem získání územního rozhodnutí na stavbu plotu na pozemku parc. č. 4555/343 v katastrálním území Modřany, konstatoval obsah této plné moci. Dále uvedl, že součástí odvolání byly i plné moci pro advokáta JUDr. Radka Ondruše ze dne 18. 3.2011. K tomuto zastupování žalovaný uvedl, že stavební úřad v průběhu předmětného řízení neměl tuto plnou moc pro advokáta k dispozici. Dále žalovaný poukázal na ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu, podle něhož může mít účastník řízení pouze jednoho zmocněnce. Po přezkoumání plné moci ze dne 22.3.2011 ve prospěch výše jmenované společnosti žalovaný konstatoval, že jde o plnou moc pro celé správní řízení. Zmocněné zástupkyni uvedené společnosti R. M. bylo doručeno usnesení o přerušení řízení a výzva k doplnění podkladů, jmenovaná část podkladů na stavební úřad také doručila. Žalovaný má za to, že stavební úřad postupoval správně. Protože usnesení o zastavení řízení ze dne 16.1.2012 bylo zmocněnému zástupci žalobců doručeno dne 17.1.2012, uplynula odvolací lhůta dnem 1.2.2012. Odvolání bylo podáno až 3.2.2012, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Dále s odkazem na ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu žalovaný konstatoval, že neshledal předpoklady pro přezkumné řízení, obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, uvedl, že na předmětném pozemku je realizováno venkovní vedení 110 kW, a část pozemku je pokryta ochranným pásmem tohoto vedení, odkázal na § 76 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, § 46 odst. 8 energetického zákona s tím, že požadavek stavebního úřadu na doplnění dalšího stanoviska byl zcela v souladu se zákonem.

Žalobci v podané žalobě pod bodem I. konstatovali dosavadní průběh správního řízení (žádost a její doplnění, usnesení ze dne 16.1.2012 o zastavení řízení, a skutečnost, že podané odvolání proti usnesení bylo vyhodnoceno jako opožděně podané s tím, že odvolací orgán přistoupil i k věcnému přezkumu postupu prvostupňového správního orgánu) a uvedli, že žalovaný jako odvolací orgán neodstranil procesní vady a vady právního posouzení, kterých se dopustil správní orgán prvního stupně, ale zatížil vlastní potup i vydané rozhodnutí vadou, která měla vliv na zákonnost a správnost rozhodnutí. Ze shora uvedených důvodů je napadené rozhodnutí, včetně prvostupňového rozhodnutí, v rozporu se zákonem. Z obsahu této části žaloby je patrné, že žalobci konstatují dosavadní průběh řízení s tím, že namítají neodstranění procesních vad a vad právního posouzení na straně prvostupňového správního orgánu a namítají zatížení postupu žalovaného a napadené rozhodnutí vadou, která měla vliv na zákonnost a správnost rozhodnutí se závěrem, že obě rozhodnutí byla z uvedených důvodů vydána v rozporu se zákonem. Uvedená námitka je formulována natolik obecně, že se k ní soud nemůže blíže vyjádřit. Žalobci neuvádí jaké procesní vady a vady právního posouzení,

kterého se měl dopustit prvostupňový správní orgán, žalovaný jako odvolací správní orgán neodstranil. Není tedy zřejmé, jaké konkrétní skutečnosti by odůvodňovaly závěr o tom, že žalovaný jako odvolací orgán zatížil svůj potup a žalobou napadené rozhodnutí takovou vadou, která by měla vliv na zákonnost a správnost napadeného rozhodnutí. Není zřejmé, z čeho v této části žaloby žalobci dovozují rozpor napadeného rozhodnutí, včetně prvostupňového správního rozhodnutí, se zákonem. Dále v této části žaloby žalobci uvedli, že správní řízení trpí závažnými formálními vadami, které jednotlivě i ve svém celku způsobují nezákonnost obou rozhodnutí. Žalobci však již neuvádějí žádné konkrétní skutečnosti, které za závažné formální vady správního řízení považují. Tyto obecné námitky soud neshledal důvodnými.

Pod bodem II. žaloby žalobci namítli nesprávný, neúplný a nepřezkoumatelný závěr pokud jde o uplatnění práva na odvolání účastníkem řízení tam, kde byl v řízení před správním orgánem prvního stupně zastoupen. Uvedenou obecnou námitku pak žalobci konkretizují pod body 1 a 2 žaloby.

Pod bodem II.1 žalobci namítali, že prvostupňový správní orgán pochybil, pokud na jednu stranu tvrdí, že plná moc udělená společnosti United Architect Studio s.r.o., je plnou mocí generální a na straně druhé svá rozhodnutí doručuje kromě zmocněnce i účastníkům řízení (zmocnitelům – žalobcům). Z toho žalobci dovozují, že prvostupňový správní orgán takto plnou moc neposuzoval, nýbrž ji považoval za zmocnění k projednání věci na základě podané žaloby tak, aby osoby k tomu odborně způsobilé mohly zajistit splnění všech požadavků ve smyslu stavebním. Proto jim řádně svá rozhodnutí doručoval a dokonce se žalobkyní v průběhu řízení jednal.

Z obsahu uvedené námitky je zřejmé, že žalobci namítají nesprávné posouzení plné moci ve prospěch společnosti United Architect Studio s.r.o. jako generální plné moci, a to proto, že prvostupňový správní orgán doručoval rozhodnutím přímo účastníkům řízení (zmocnitelům) a v průběhu řízení se žalobkyní i jednal. Tuto námitku neshledal soud důvodnou. Z obsahu spisového materiálu vyplývá, že prvostupňový správní orgán doručoval rozhodnutí (jak rozhodnutí o přerušení řízení, tak rozhodnutí o zastavení řízení) jmenované společnosti United Architect Studio s.r.o., přičemž šlo o doručování do vlastních rukou. Účastníkům řízení (žalobcům) jako zmocnitelům doručoval tato rozhodnutí pouze na vědomí formou obvyčejného dopisu, tedy nikoli do vlastních rukou. Z uvedené skutečnosti nelze dovozovat, že by prvostupňový správní orgán nepovažoval plnou moc ze dne 22.3.2011 za generální plnou moc, nýbrž jako „zmocnění k projednání věci na základě podané žádosti tak, aby osoby k tomu odborně způsobilé mohly zajistit splnění všech požadavků ve smyslu stavebním“, jak žalobci namítají. Není zřejmé, co žalobci tímto zmocněním rozumí, když je zřejmé, že žalobci již při podání žádosti o vydání územního rozhodnutí výslovně uvedli, že jsou zastoupeni výše uvedenou společností, zcela jednoznačně vyjádřili své stanovisko, že nejednají samostatně. Žádným způsobem plnou moc ze dne 22.3.2011 výslovně neomezili.

V dané věci je zřejmé, že žalobci byli zastoupeni na základě plné moci. Vzhledem k tomu, že stavební zákon nestanoví jinak, je nutno při posuzování otázky zastoupení účastníků stavebního řízení vycházet z ustanovení § 33 a 34 správního řádu. Pokud žalobci poukazovali na ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu je zřejmé, že toto ustanovení pouze stanoví, že účastník řízení si může zvolit zmocněnce, zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí, plnou moc lze udělit i ústně do protokolu s tím, že v téže věci může mít

účastník současně pouze jednoho zmocněnce. Není zřejmé, v čem mělo dojít k porušení uvedeného právního ustanovení.

Rozsah zmocnění je uveden v ustanovení § 33 odst. 2 správního řádu, porušení tohoto ustanovení však žalobci nenamítali. Soud považuje za vhodné přes tuto skutečnost konstatovat, že z ustanovení § 33 odst. 2 správního řádu vyplývá, že zmocnění může být uděleno k určitému úkonu, skupině úkonů nebo pro určitou část řízení (písm. a/), pro celé řízení (písm. b/), pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem (písm. c/) nebo v jiném rozsahu na základě zvláštního zákona písm. d/). Z uvedeného ustanovení vyplývá, že zmocnění k zastupování na základě plné moci může být uděleno rozdílně, pokud jde o rozsah oprávnění zastupovat účastníka řízení, je nutné, aby tato skutečnost byla jednoznačně stanovena v plné moci. Pokud jde o obsah plné moci, kterou žalobci dne 22.3.2011 udělili společnosti United Architect Studio s.r.o., je nutno konstatovat, že žalobci v podané žalobě žádné konkrétní skutečnosti, pokud jde o její obsah, nenamítají ani s jeho obsahem neargumentují. Soudu proto nepřísluší na rámec námitek uplatněných v podané žalobě obsah této plné moci rozebírat, obecně lze poukázat na poměrně široký okruh oprávnění zmocněnce k zastupování žalobců (zejména písm. c/ a d/ plné moci) s tím, že hodnotíme-li v této souvislosti současně i obsah podané žádosti ze dne 15.8.2011, ve které, jak již bylo výše uvedeno, žalobci uvedli, že nejednají samostatně, ale jsou zastoupeni, lze učinit závěr o tom, že stanovisko správního orgánu o charakteru udělené plné moci jako plné moci generální má své opodstatnění a má oporu v obsahu spisového materiálu.

Žalobci v této části podané žaloby dále namítali, že ze strany prvostupňového správního orgánu jde o nepředvídatelnou změnu jeho postoje, pokud tento správní orgán dodatečně posuzuje plnou moc udělenou společnosti United Architect Studio s.r.o. jinak, než činil v průběhu řízení. Tuto námitku neshledal soud důvodnou. Jak již bylo výše uvedeno, z obsahu spisového materiálu nevyplývá, že by prvostupňový správní orgán měl pochybnosti o tom, že žalobci jsou v řízení o jimi podané žádosti zastoupeni uvedenou společností United Architect Studio s.r.o. na základě plné moci ze dne 22.3.2011 v plném rozsahu. Ze skutečnosti, že vedle zmocněnce bylo rozhodnutí zasláno na vědomí i přímo účastníkům řízení, ani ze skutečnosti, že prvostupňový správní orgán se žalobkyní jednal v průběhu správního řízení (žalobci v podané žalobě neuvádějí, v čem mělo jednání se žalobkyní spočívat), nelze dovodit, že by prvostupňový správní orgán uvedenou plnou moc považoval za plnou moc omezenou. Skutečnost, že účastník řízení je zastoupen pro celé řízení zástupcem na základě plné moci ještě neznamená, že správní orgán nemůže, resp. není oprávněn jednat přímo s účastníky správního řízení. Pokud prvostupňový správní orgán doručoval rozhodnutí účastníkům řízení, resp. zasílal jim je na vědomí, činil tak nad rámec svých povinností, když postačovalo, aby doručil rozhodnutí pouze zmocněnci. Tato skutečnost však nezakládá nezákonnost postupu správního orgánu v tom smyslu, že by došlo ke zkrácení práv účastníků řízení, naopak, těmto osobám se dostala nad rámec povinnosti vyplývající ze zákona přímo od správního orgánu informace o tom, že správní orgán vydal rozhodnutí.

Zaslání rozhodnutí účastníkům řízení na vědomí však nemá účinky doručení ve smyslu doručování podle správního řádu. Naopak z ustanovení § 34 odst. 2 správního řádu vyplývá, že s výjimkou případu, kdy má zastoupení něco v řízení osobně vykonat (o takovouto situaci v daném případě při doručování usnesení ze dne 16.1.2012 nešlo), doručují se písemnosti pouze tomuto zástupci. Doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak. To znamená, že účinky doručení má a rozhodnou skutečností pro stanovení běhu lhůt pro odvolání je pouze doručení zástupci účastníka řízení. Je-li

doručováno zastoupenému (v daném případě žalobcům), nemá tato skutečnost účinky pro běh lhůt, když v této věci zákon jinak nestanoví. Tvzení žalobců v podané žalobě, že nelze doručení zmocněnci vázat na lhůtu pro podání odvolání zcela pomíjí výslovné znění ustanovení § 34 odst. 2 věty druhé správního řádu. Z tohoto důvodu také soud neshledal důvodnými námitky, ve kterých žalobci zcela obecně dovozují nutnost postupovat podle § 2 odst. 3 a § 4 správního řádu, když jde o obecné zásady správního řízení a ustanovení § 34 odst. 2 správního řádu je jednoznačným a konkrétním ustanovením, které řeší doručování v případech, kdy účastník řízení je zastoupen na základě plné moci.

Ve vztahu k prvostupňovému správnímu orgánu lze shrnout, že žalobci namítali, že ze skutečnosti, že prvostupňový správní orgán doručoval rozhodnutí vedle zmocněnce i účastníkům řízení a ze skutečnosti, že jednal se žalobkyní v průběhu správního řízení žalobci dovozují, že prvostupňový správní orgán nepovažoval plnou moc ze dne 22.3.2011 za plnou moc generální s tím, že došlo dodatečně k nepředvídatelné změně jeho postoje. Jak již bylo uvedeno, toto tvrzení nemá oporu v obsahu spisového materiálu, ze zákona nevyplývá, že by ze skutečnosti, že rozhodnutí jsou zasílána, vedle řádného doručení zmocněnci, také účastníkům řízení, ani ze skutečnosti, že v průběhu správního řízení je jednáno přímo s účastníky řízení, nelze dovodit, že by správní orgán považoval plnou moc za plnou moc omezenou. Z výše uvedených důvodů soud neshledal námitky, které jsou uvedeny pod bodem II. bod 1 důvodnými.

Pod bodem II.2 žaloby žalobci namítali nesrozumitelnost a nepřezkoumatelnost postupu žalovaného jako odvolacího orgánu, který posoudil plnou moc udělenou původnímu zmocněnci žalobců jako generální, zároveň však konstatuje, že žalobci jsou zastoupeni advokátem a nadále doručuje jak advokátovi žalobců, tak žalobcům. Akceptuje tak vzniklou situaci, přičemž dovozuje, že plná moc udělená společnosti United Architect Studio s.r.o. je generální, vyvozuje z toho pouze důsledek, který vede k nepříznivému výsledku, k odmítnutí odvolání pro opožděnost. Postup žalobci označují za účelový, kdy správní orgány použily zužujícího výkladu oprávnění účastníků řízení a lhůt k jejich úkonů v jejich neprospěch pouze s cílem omezit jejich práva. Pokud by považovaly plnou moc udělenou společnosti United Architect Studio s.r.o. za generální, znamenalo by to, že budou doručovat své akty pouze tomuto zmocněnci a nebudou akceptovat v pořadí druhé zastoupení na základě generální plné moci, udělené advokátovi, popř. vyzvou žalobce k odstranění vad. Ani tyto námitky neshledal soud důvodnými.

Je třeba konstatovat, že plné moci ze dne 18.2.2011 a 18.3.2011, kterými žalobci zmocnili k zastupování JUDr.Radka Ondruše, nebyly prvostupňovému správnímu orgánu před vydáním usnesení ze dne 16.1.2012 o zastavení řízení doručeny, proto nebyl důvod, aby prvostupňový správní orgán řešil otázku zastoupení dvěma subjekty. Uvedené plné moci ze dne 18.2.2011 a 18.3.2011 byly správnímu orgánu doručeny až s podaným odvoláním ze dne 3.2.2011. Uvedeného dne však již bylo řízení před správním orgánem prvního stupně pravomocně skončeno. Je nutno konstatovat, že prvostupňové usnesení o zastavení řízení ze dne 16.1.2012 nabylo právní moci uplynutím lhůty pro podání odvolání, přitom je nutno vycházet z toho, že toto usnesení ze dne 16.1.2012 bylo řádně doručeno zmocněnci žalobců, společnosti United Architect Studio s.r.o., dne 17.1.2012. Lhůta pro podání odvolání tedy uplynula dnem 1.2.2011. Uplynutím této odvolací lhůty nabylo usnesení ze dne 16.1.2012 právní moci. Opožděně podané odvolání nemá totiž suspenzivní účinky, proto rozhodnutí, které je opožděným odvoláním napadeno, nabývá právní moci jako kdyby odvolání nebylo vůbec podáno (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.6.2008 sp.zn. 8 A

9/2007, dostupný na www.nssoud.cz). Právní mocí usnesení ze dne 16.1.2012 bylo tedy řízení před prvostupňovým správním orgánem skončeno, právní mocí uvedeného usnesení zaniklo i zastupování žalobců společnosti United Architect Studio s.r.o.

Odvolání ze dne 3.2.2011 bylo podáno po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro podání odvolání, odvolání bylo podáno advokátem, jehož oprávnění bylo doloženo právními mocemi ze dne 18.2.2011 a 18.3.2011, které byly správním orgánů, doručeny až s podaným odvoláním. Tento zmocněný advokát byl pak jediným zástupcem pro řízení před odvolacím správním orgánem (jiné řízení neprobíhalo), proto žalovaný jako odvolací správní orgán zcela v souladu se zákonem doručoval žalobou napadené rozhodnutí ze dne 19.11.2011 tomuto advokátovi. Nebyl žádný důvod k tomu, aby žalovaný rozhodnutí ze dne 19.11.2011 doručoval subjektu, jehož zastoupení skončilo právní mocí usnesení ze dne 16.1.2012. Nebyl ani důvod k tomu, aby byly odstraňovány žalobci tvrzené vady ve vztahu k zastupování, neboť zastupování společnosti United Architect Studio s.r.o. skončilo právní mocí usnesení ze dne 16.1.2012 Doručením plných mocí ve prospěch advokáta, pak zůstal jediný zástupce žalobců, a to advokát, který byl zmocněn plnými mocemi ze dne 18.2.2011 a 18.3.2011. Nebyl tedy ani žádný důvod k tomu, aby podané odvolání bylo odmítnuto jako odvolání podané osobou k tomu neoprávněnou, neboť, jak již bylo uvedeno, jediným zástupcem žalobců byl v tomto stádiu řízení (ke dni podání odvolání, tedy ke dni 3.2.2012) jediným zástupcem advokát.

Žalobci v podané žalobě dále namítali, že v případě, že žalovaný dospěl k závěru, že odvolání bylo podáno opožděně, měl upustit od pokusu o přezkum meritorní, přesto v napadeném rozhodnutí žalovaný konstatuje správnost postupu správního orgánu prvního stupně, takové konstatování je nepřezkoumatelné a zjevně nezákonné. Ani tuto námitku neshledal soud důvodnou. Z ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu vyplývá, že v případě, kdy odvolací správní orgán zamítne odvolání jako opožděné nebo nepřípustné v případě, kdy rozhodnutí již nabylo právní moci (a tato situace v dané věci nastala), následně zkoumá, zda jsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že v případě, kdy odvolací správní orgán dospěje k závěru, že odvolání bylo podáno opožděně, je jeho povinností zkoumat, zda nejsou splněny podmínky pro využití tzv. mimořádných opravných prostředků. Z tohoto důvodu je tedy povinností správního orgánu, aby se stručně zabýval otázkou, zda jsou či nejsou splněny podmínky pro využití zmíněných prostředků s tím, že je na místě, aby v odůvodnění svého rozhodnutí tuto skutečnost konstatoval. Z odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí je ostatně patrné, že žalobci vytýkanou úvahu o meritorním posouzení věci učinil žalovaný správní orgán právě s výslovným odkazem na ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu. Takovýto postup rozhodně nelze považovat za nezákonný. Stručná úvaha žalovaného správního orgánu je zcela jasná a přezkoumatelná. Žalobci ostatně ani sami neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, ze které nepřezkoumatelnost dovozují.

Žalobci dále v podané žalobě uvedli, že správní orgán je ze své úřední činnosti seznámen se skutečností, že žadatelé (žalobci) napadli všechna rozhodnutí, která měla vést k legalizaci stavby vedení na jejich pozemku s tím, že na pozemku postavený sloup by byl oplocením nedotčen a s tím, že jde o černou stavbu. Ani tato tvrzení neshledal soud důvodnými. Je nutno zdůraznit, že předmětem řízení v této věci je rozhodnutí žalovaného, kterým bylo odvolání žalobců zamítnuto jako opožděné podané. Soud je povinen omezit se na

předmět řízení napadeného rozhodnutí. V úvahu přichází pouze posouzení, zda odvolání bylo podáno včas či nikoliv. S touto otázkou zde uvedené tvrzení žalobců nesouvisí.

Soud dospěl k závěru, že prvostupňový správní orgán postupoval správně, pokud doručoval usnesení o zastavení správního řízení ze dne 16.1.2012 společnosti United Architect Studio s.r.o. Ode dne doručení této společnosti (17.1.2012) je nutno počítat lhůtu pro podání odvolání. Patnáctidenní lhůta stanovená zákonem uplynula dnem 1.2.2012. Bylo-li odvolání podáno po uplynutí této zákonem stanovené lhůty (3.2.2012) je nutno učinit závěr o tom, že odvolání bylo podáno opožděně.

Žalobci dále poukázali na ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, jehož obsah citovali s tím, že je nutno, aby napadené rozhodnutí bylo přezkoumatelné co do důvodu i co do správnosti interpretace a aplikace použitých ustanovení příslušných právních předpisů. Rovněž tato námitka je uvedena ve zcela obecné poloze, žalobci neuvádějí žádné konkrétní skutečnosti, ze kterých by dovozovali nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, nesprávnost interpretace či aplikace použitých ustanovení příslušných právních předpisů. Ve zcela obecné poloze lze k této námitce konstatovat, že žalobou napadeným rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobců jako opožděně podané. Jak již bylo konstatováno, je nutno zabývat se pouze otázkou, zda závěr žalovaného správního orgánu o opožděnosti podaného odvolání je opodstatněný. Jak již bylo rovněž uvedeno, soud má za to, že odvolání, které bylo podáno dne 3.2.2012 bylo podáno po uplynutí zákonem stanovené lhůty, tedy opožděně. Úvaha žalovaného správního orgánu o opožděnosti podaného odvolání je zcela dostatečná, když je zřejmé, že žalovaný jako odvolací orgán akceptoval skutečnost, že žalobci byli v řízení před stavebním úřadem, tedy před správním orgánem prvního stupně, zastoupeni společností United Architect Studio s.r.o., která byla zmocněna k zastupování za účelem získání územního rozhodnutí na stavbu plotu na pozemku č. parc. 4555/343 v katastrálním území Modřany. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, proč považoval žalovaný uvedenou společnost za zástupce žalobců, když poukázal na obsah plné moci ze dne 22.3.2011. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je také patrné od jakého dne počítal žalovaný běh lhůty pro podání odvolání (17.1.2012), kdy tato odvolací lhůta uplynula (dnem 1.2.2012) s konstatováním, že odvolání bylo podáno až po uplynutí této lhůty dne 3.2.2012. Dále je obsahem odůvodnění napadeného rozhodnutí i úvaha s přihlédnutím k ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu o možném přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, v rámci obnovy řízení či vydání nového rozhodnutí.

Ze všech výše uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, proto žalobu podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

Výrok o nákladech v řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s.ř.s., žalobci neměli ve věci úspěch, proto jim právo na náhradu nákladů řízení nepřísluší. Žalovanému správnímu orgánu náklady nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 26. května 2015

JUDr. Hana Veberová
předsedkyně senátu