

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Sedmíkovou ve věci žalobce: **K. N. A.**, zast. Mgr. Umarem Switatem, advokátem se sídlem Dědinova 2011/19, 148 00 Praha 4 proti žalovanému **Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství**, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10.12.2014, č. j. 20569/DS/2014/Kj, **t a k t o :**

- I. **Řízení o žalobě se z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Nadepsanému soudu byla doručena žaloba žalobce mířící do rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví tohoto usnesení. Žaloba byla doručena bez zaplaceného soudního poplatku. Krajský soud usnesením ze dne 20.4.2015, č. j. 28A 23/2014-18, vyzval zástupce žalobce k úhradě soudního poplatku. Poplatková povinnost vzniká s ohledem na ust. § 4 odst. 1 písm. a) a § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) podáním žaloby.

Zástupce žalobce na výzvu soudu zareagoval žádostí ze dne 19.5. 2015, ve které požádal o prodloužení lhůty o dalších 10 dnů k zaslání vyplněného formuláře o osobních, majetkových a výdělkových poměrech žalobce.

Přípisem ze dne 27.5.2015, který byl zástupci žalobce doručen 1.6.2015, krajský soud akceptoval sdělení, resp. požadavek zástupce žalobce s tím, že předložení vyžádaného formuláře očekává ve lhůtě 2 týdnů od doručení stanoviska soudu. Toto sdělení bylo zástupci žalobce doručeno do datové schránky dne 1.6.2015. Lhůta k osvědčení osobních, majetkových a výdělkových poměrů marně uplynula.

Podle ust. § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s.ř.s.“), účastník, **který doloží, že nemá dostatečné prostředky**, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto

rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne. Přiznané osvobození kdykoliv za řízení odejme, popřípadě i se zpětnou účinností, jestliže se do pravomocného skončení řízení ukáže, že poměry účastníka přiznané osvobození neodůvodňují, popřípadě neodůvodňovaly. Přiznané osvobození se vztahuje i na řízení o kasační stížnosti.

Z uvedeného ustanovení dále jednoznačně plyne, že povinnost doložit nedostatek prostředků je na účastníkovi řízení, který se domáhá osvobození od soudních poplatků. Účastníka řízení tedy zatěžuje jak břemeno tvrzení, tak i břemeno důkazní. Chce-li být účastník se svou žádostí o osvobození od soudních poplatků úspěšný, musí nejen tvrdit, že mu jeho majetková a finanční situace neumožňuje poplatky uhradit, ale musí svá tvrzení také řádně doložit (např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 1. 2005, č. j. 7 Azs 343/2004 – 50 a ze dne 27. 7. 2007, č. j. 8 Ans 2/2007 – 51).

Usnesením ze dne 29.6.2015, č.j. 28A 23/2014, krajský soud žalobci z důvodů shora popsaných **osvobození od soudních poplatků nepřiznal**. Usnesení bylo doručeno zástupci žalobce dne 30.6.2015, téhož dne tak nabylo právní moci.

Dalším usnesením vydaným dne 27.7.2015, č.j. 28A 22/2014-27 (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.1.2006, č.j. 1As 27/2005-87), uložil krajský soud neosvobozenému žalobci **povinnost zaplatit soudní poplatek ve lhůtě 2 týdnů od doručení výzvy**. Usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupce žalobce, který si je vyzvedl dne 3.8.2015 (viz rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22.7.2005, č.j. 2Afs 187/2004-69). Poslední den pro včasné zaplacení vyměřeného soudního poplatku připadl na pondělí 24.8.2015.

Žalobce však uvedený soudní poplatek v této lhůtě, a stejně tak ani do vydání tohoto rozhodnutí, nezaplatil, s krajským soudem v tomto směru dále nekomunikoval. Krajský soud proto musil podle ust. § 9 odst. 1 zák. ČNR č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, řízení zastavit. O následcích nezaplacení soudního poplatku byl žalobce ve výzvě k jeho úhradě řádně poučen.

Výrok o náhradě nákladů řízení vyplývá z ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem

lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové 1. září 2015

JUDr. Marcela Sedmíková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Iveta Škopová