



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **V. B.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, odboru dopravy a silničního hospodářství, se sídlem Ostrava - Moravská Ostrava, 28. října 117, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 22.4.2013 č.j. MSK 28702/2013, sp. zn. DSH/6396/2013/Zez, **o dopravním přestupku**,

t a k t o :

- I. Žaloba **se z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 22.4.2013 č.j. MSK 28702/2013, sp. zn. DSH/6396/2013/Zez žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností ze dne 4.1.2013 č.j. SMO/005070/13/DSČ/SLE, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1, písm. e), bod 1 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením ust. § 3 odst. 3, písm. a) téhož zákona tím, že dne 9.7.2012 ve 12.45 hod. v Ostravě na ulici Kostelní řídil motorové vozidlo tovární značky Opel Zafira RZ X, aniž byl držitelem příslušného řidičského oprávnění. Dalšího přestupku se žalobce dopustil

podle ust. § 125c odst. 1, písm. e), bod 1 zákona o silničním provozu porušením § 3 odst. 3, písm. a) téhož zákona tím, že dne 10.8.2012 v 8.15 hod. v Ostravě-Porubě na ulici 17. listopadu za křižovatkou s ulicí Vřesinská ve směru jízdy na obec Klimkovice, řídil motorové vozidlo tovární značky Opel Zafira RZ X, aniž byl držitelem příslušného řidičského oprávnění. Žalobce byl uznán vinným z přestupku podle ust. § 46 odst. 1 zákona o přestupcích pro porušení ust. § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit tím, že neodevzdal příslušnému úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení o dosažení 12 bodů a výzvy k odevzdání řidičského průkazu, tj. od 5.1.2007 do 15.8.2012 svůj řidičský průkaz, čímž měl porušit ust. § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu. Za výše uvedená jednání byla žalobci uložena pokuta ve výši 29.000,- Kč a sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců. Žalobce byl zavázán uhradit náklady správního řízení paušální částkou 1.000,- Kč.

Žalobce proti uvedenému rozhodnutí podal včasnou žalobu, ve které namítal, že dne 12.11.2007 odletěl do USA a nemohl žádnou zásilku s oznámením o dosažení 12 bodů s výzvou k odevzdání řidičského průkazu převzít. Z rozhodnutí správního orgánu I. stupně nevyplývá, kdy počala běžet 10 denní lhůta od výzvy k vyzvednutí zásilky, když tato zásilka se měla považovat za doručenou fikcí dne 27.12.2007. Naopak žalovaný uvádí, že zásilka byla uložena na poště k vyzvednutí dne 12.12.2007, že po uplynutí 10 dnů byla považována za doručenou fikcí a současně tvrdí, že následná 5 denní lhůta k odevzdání řidičského průkazu uplynula dnem 4.1.2008. Podle žalobce z těchto rozporných tvrzení nevyplývá, kdy mu byla do schránka vhozena výzva či oznámení o uložení zásilky na poště a počítání lhůt žalovaným je neurčité a odlišné od způsobu počítání lhůt správním orgánem I. stupně. Jestliže se měl podle správních orgánů dopustit dne 5.1.2008 přestupku, pak namítl, že lhůta k projednání přestupku a uložení sankce uplynula a tento přestupek je promlčen. Žalobce dále namítal, že správní orgán řádně nevyhodnotil jeho žádost o prominutí zmeškání úkonů podle § 41 správního řádu. Řidičský průkaz neodevzdal, protože o skutečnosti, že jej má odevzdat, nevěděl.

Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 22.4.2013 č.j. MSK 28702/2013, sp. zn. DSH/6396/2013/Zez, připojeným správním spisem žalovaného téže spisové značky, správním spisem Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností sp. zn. S-SMO/253609/12/DSČ a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. s.ř.s. a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ust. § 75 s.ř.s.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno následující:

- z oznámení přestupku ze dne 31.7.2012, že žalobce dne 9.7.2012 ve 12.45 hod. v Moravské Ostravě na ulici Kostelní řídil vozidlo tovární značky OAK Opel Zafira 2.2

DTI 16V AC T98 MONOCAB RZ X, rok výroby 2002, barva modrá-metal a při kontrole a lustraci bylo zjištěno, že má platnou blokaci řidičského oprávnění;

- z oznámení přestupku ze dne 9.7.2012, že je v něm uveden stejný vytykány přestupek žalobci a že se k tomuto přestupku žalobce vyjádřil tak, že zde v ČR nebyl, tři roky byl v USA, takže nevěděl, že je bez bodů;
- z úředního záznamu ze dne 9.7.2012, že kromě uvedeného přestupku žalobce se v něm uvádí, že žalobci byla zakázána další jízda;
- z dalšího oznámení přestupku ze dne 10.8.2012, že žalobce v tento den řídil předmětné vozidlo v 8.15 hod. v Ostravě – Porubě po ulici 17. listopadu ve směru jízdy od ulice Vřesinská směr obec Klimkovice, přičemž při silniční kontrole a následnou lustrací bylo zjištěno, že je veden jako neřidič a má platnou blokaci řidičského oprávnění. Stejný přestupek je uveden i v úředním záznamu ze dne 10.8.2012 podepsaném ndstrž. V.Š., v němž se navíc uvádí, že žalobce má platnou blokaci řidičského oprávnění ode dne 4.1.2008 a k této blokaci sdělil, že o ní nevěděl;
- z přípisu správního orgánu I. stupně ze dne 11.12.2007, že jím bylo žalobci sděleno dosažení celkového počtu 12 bodů podle bodového hodnocení porušení povinností stanovených zákonem o silničním provozu ze dne 10.10.2007 a že žalobce byl vyzván k odevzdání řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů od doručení tohoto oznámení. Žalobci bylo zároveň sděleno, že uplynutím 5 pracovních dnů od doručení tohoto oznámení pozbývá řidičská oprávnění;
- z fotokopie doručenky k tomuto oznámení vyplývá, že písemnost byla uložena a připravena k vyzvednutí na poště Ostrava 3 dne 12.12.2007. Následně byla dne 29.12.2007 vrácena jako nevyzvednuta odesílateli, tj. správnímu orgánu I. stupně;
- z oznámení o zahájení řízení o přestupku ze dne 8.11.2012, že správní orgán I. stupně předvolal žalobce k ústnímu jednání dne 11.12.2012;
- z protokolu o ústním jednání o přestupku, že žalobce při něm uvedl, že když byl zastaven dne 9.7.2012, bylo mu sděleno, že má blokaci řidičského průkazu. Řekl policistům, že to není možné, že sice byl v Americe nějakých pět let, že se nedávno vrátil, nevěděl o tom, že něco takového je a že je zcela jistý, že nějaké body má. Řekl, že půjde na Magistrát města Ostravy hned ten den, avšak oni mu sdělili, že je to zbytečné a že má čekat na odpověď. Řidičský průkaz mu policista vrátil a protože mu z magistrátu nic nepřišlo a jeden známý chtěl odvést do Bílovce, tak s vědomím, že papíry má v pořádku, jel. V Porubě ho zastavila policie, která ho opět zkontrolovala a zjistila, že je v evidenci bez bodů. Správně by měl mít 8 bodů. Dodal, že od roku 2008 do 12.6.2011 byl v Americe;
- z usnesení správního orgánu I. stupně ze dne 13.2.2013, že nebylo vyhověno žalobcově žádosti ze dne 13.2.2013 ve věci určení neplatnosti doručení oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a výzvy k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičských oprávnění podle ust. § 41 správního řádu.

Součástí správního spisu je dále rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 4.1.2013, odvolání žalobce proti tomuto rozhodnutí, o kterém, jak shora uvedeno, rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 22.4.2013.

První žalobní námitkou žalobce bylo to, že 12.11.2007 odletěl do USA a že se nemohl žádnou zásilku s oznámením o dosažení 12 bodů s výzvou k odevzdání řidičského průkazu fakticky převzít. Namítal, že z rozhodnutí správního orgánu nevyplývá, kdy mu výzva k vyzvednutí této zásilka byla vhozena do schránky v místě bydliště a kdy započala běžet 10 denní lhůta, která měla skončit a v důsledku toho se měla zásilka považovat za doručenou fikcí dne 27.12.2007. Žalovaný uvádí ve svém rozhodnutí, že zásilka byla uložena dne 12.12.2007 a že následná 5 denní lhůta k odevzdání řidičského průkazu uplynula dnem 4.1.2008. Z fotokopie doručky, jak bylo zjištěno ze správního spisu, byla tato zásilka uložena dne 12.12.2007 a protože si ji žalobce v odběrní lhůtě nevyzvedl byla dne 29.12.2007 vrácena odesílateli, tedy správnímu orgánu I. stupně. Pakliže byla písemnost uložena dne 12.12.2007, byla doručena uplynutím 10 dnů, tj. 22.12.2007, protože v tento den byla sobota a ve dnech 24.12. (pondělí) až 26.12.2012 byly vánoční svátky, byl posledním dnem fiktivního doručení této písemnosti žalobci čtvrtek 27.12.2007. Pětidenní lhůta (rozuměno 5 pracovních dní) k odevzdání řidičského průkazu pak žalobci uplynula dnem 4.1.2008. Z uvedeného plyne, že lhůta k odevzdání řidičského průkazu uvedená v odůvodnění rozhodnutí žalovaného, tj. 4.1.2008, byla uvedena správně. Krajský soud k tomu dodává, že pokud žalobce v žalobě namítal, že při jednání s úřednicí na magistrátu předložil listiny týkající se jeho zdravotního stavu vystavené lékařem v USA, pak ve správním spise se tyto listiny nenacházejí a žalobce tedy toto tvrzení nijak neprokázal. Další žalobní námitkou žalobce bylo, že lhůta k projednání přestupku uplynula a že přestupek je promlčen. Nutno k tomu především uvést, že správním orgánem byly žalobci vytýkány celkem tři přestupky a že žalobce nijak blíže nespecifikoval, který přestupek podle něj „měl být promlčen“. Podle ust. § 20 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. v platném znění přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. Rozhodnutí žalovaného bylo vydáno dne 22.4.2013 a tímto dnem nabylo právní moci. K přestupku, jehož se žalobce dopustil dne 9.7.2012 řízením motorového vozidla, aniž byl držitelem řidičského oprávnění, je pak nutno uvést, že od jeho spáchání do právní moci rozhodnutí žalovaného uplynula doba necelých 9 měsíců a od spáchání téhož přestupku dne 10.8.2012 pak uplynula doba necelých 8 měsíců. Co se týče přestupku neodevzdání řidičského průkazu, tato povinnost žalobci vznikla dnem 4.1.2008, avšak žalobce tuto povinnost splnil až dne 15.8.2012, přičemž o něm bylo rozhodnuto ve lhůtě 5 měsíců. Ani u jednoho z vytýkaných přestupků proto nemohlo dojít k zániku odpovědnosti a žaloba je i v této části nedůvodná. Žalobce dále vytýkal žalovanému, že správní orgán „řádně nevyhodnotil“ jeho žádost o prominutí zmeškání úkonu podle ust. § 41 správního řádu. Podle odst. 1 tohoto ustanovení navrácením v předešlý stav se rozumí prominutí zmeškání úkonu, který je třeba provést nejpozději při ústním jednání nebo v určité lhůtě, nebo povolení zpětvzetí nebo změny obsahu podání, který by jinak nebylo možno učinit. Podle odst. 2 účastník může požádat o prominutí zmeškání úkonu do 15 dnů ode dne, kdy pominula překážka, která podateli bránila úkon učinit. S požádáním je třeba spojit zmeškaný úkon, jinak se jim správní orgán nezabývá. Zmeškání úkonu nelze prominout, jestliže ode dne, kdy měl být úkon učiněn, uplynul jeden rok. Jak vyplynulo ze správního spisu žalovaný vydal dne 13.2.2013 usnesení, kterým žádosti žalobce ve věci určení neplatnosti doručení oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče a výzvy k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí

řidičských oprávnění podle ust. § 41 správního řádu nevyhověl. Není tedy pravdivé tvrzení, že by se správní orgán touto žádostí žalobce nezabýval, naopak ze správního spisu je nepochybné, že proti tomuto usnesení žalobce ani nevyužil opravného prostředku. Konečně poslední žalobní námitkou žalobce bylo to, že se nedopustil přestupků vytýkaných dne 9.7.2012 a 10.8.2012 v souvislosti s tím, že o povinnosti odevzdat řidičský průkaz nevěděl. V tomto směru lze souhlasit s odůvodněním rozhodnutí žalovaného, že se přestupku dne 9.7.2012 žalobce dopustil nedbalostí nevědomou, neboť o pozbytí řidičského oprávnění vědět měl a mohl. Tvrdil-li žalobce, že se v místě bydliště nezdržoval v době, kdy mu bylo doručováno oznámení o dosažení 12 bodů a s výzvou k odevzdání řidičského průkazu, mohl a měl si přebírání pošty zajistit zmocněnou osobou. Pokud jde o vytýkaný přestupek ze dne 10.8.2012, nemůže žalobce oponovat tím, že nebyl informován o odnětí řidičského oprávnění, neboť o tom byl policisty informován již při předchozí kontrole dne 9.7.2012.

Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud shledal žalobu žalobce jako nedůvodnou a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. ji zamítl.

Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovaný se práva náhrady nákladů řízení výslovně vzdal.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, a to písemně ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 6. srpna 2015

JUDr. Petr Indráček
samosoudce