



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **R. B.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 17.2.2015, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 16.10.2014, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **s e** pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 17.2.2015 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 16.10.2014, kterým přiznala žalobci od 12.9.2014 invalidní důchod pro invaliditu I. stupně podle ust. § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 17.9.2014 byla žalobce uznán invalidním pro invaliditu I. stupně od 12.9.2014.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a domáhal se přiznání invalidního důchodu s účinností od 20.6.2011. V roce 2011 prodělal mozkovou mrtvici. Od tohoto roku se u něj pokles pracovní schopnosti nezměnil, přičemž správním rozhodnutím obou stupňů vycházejí ze skutečnosti, že jeho zdravotní stav byl před datem 12.9.2014 výrazně příznivější než po absolvování dlouhodobé a náročné léčby, doposud neukončené. Žalobce se proto domáhal změny napadeného rozhodnutí tak, aby mu byl invalidní důchod přiznán s účinností od 1.1.2012.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 17.2.2015 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karvině a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 15.7.2015 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce požádal o přiznání invalidního důchodu dne 13.8.2014. Na základě této jeho žádosti byl posouzen lékařem OSSZ Karviná dne 17.9.2014 se závěrem, že je invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 35% podle kapitoly VI, položky 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Na základě tohoto posudku žalovaná vydala rozhodnutí ze dne 16.10.2014, kterým žalobci od 12.9.2014 přiznala invalidní důchod pro invaliditu I. stupně.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky, o kterých rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím, a to na základě posudku lékaře ČSSZ ze dne 12.2.2015 se závěrem, že žalobce je invalidní pro invaliditu I. stupně od data 12.9.2014. Na to žalovaná vydala rozhodnutí ze dne 17.2.2015, který námitky žalobce zamítla a potvrdila své předchozí rozhodnutí ze dne 16.10.2014.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR v Ostravě, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování z nálezů ošetřujícího lékaře MUDr. K. P. ze dne 25.8.2014 a praktického lékaře MUDr. P. N. ze dne 14.3.2012, z nálezů ve zdravotní dokumentaci psychiatra MUDr. Mgr. M. P., Ph.D. a ze zdravotní dokumentaci neurologa MUDr. U. P., z nálezů klinického psychologa PhDr. J. D. ze dne 19.2.2015 a 3.2.2015, klinického psychologa FN Ostrava PhDr. M. T. ze dne 11.9.2012, interní příjmové ambulance Nemocnice Havířov MUDr. M. L. ze dne 13.4.2014, neurologické příjmové ambulance Nemocnice Havířov MUDr. R. ze dne 13.4.2014, včetně CT mozku MUDr. R. M. z téhož dne, nálezů kardiologa MUDr. T. K. ze dne 12.6.2014, propouštěcí zprávy Městské

nemocnice Ostrava, neurochirurgie z 1.6.2011-20.6.2011, včetně operačního protokolu MUDr. P.V. a nálezu neurochirurgie MUDr. M. M. ze dne 20.6.2011, chirurgické ambulance Nemocnice Havířov ze dne 8.2.2014 a z úplné spisové dokumentace OSSZ Karviná. Jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu uvedla posudková komise v případě žalobce organickou poruchu osobnosti (organický psychosyndrom) jako stav po subarachnoidálním krvácení 1.6.2011 z aneurysmatu ve větvení arteria cerebri media vlevo, stav po klipsáži aneurysmatu. Tento stav odpovídá kapitole V, položce 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které posudková komise stanovila pokles pracovní schopnosti žalobce 40% i s přihlédnutím k ostatním zdravotním postižením. Posudková komise k tomu dodala, že neakceptuje sdělení psychologa PhDr. D. ze dne 19.2.2015, která se domnívá, že se u žalobce jedná o indikaci k plné invaliditě, neboť středně těžké postižení odpovídá pouze invaliditě I. stupně. V případě žalobce nejde o těžké nebo zvláště těžké postižení odpovídající položce 1d nebo 1e téže kapitoly. Posudková komise MPSV ČR však stanovila odlišné datum vzniku invalidity žalobce oproti lékařům OSSZ i ČSSZ, když došla k závěru, že tato invalidita vznikla – jak doloženo zdravotní postižením – od 14.3.2012, kdy byl žalobce vyšetřen pro obtíže svědčící pro rozvíjející se organický psychosyndrom praktickým lékařem, který doporučil další vyšetření neurologické a CT mozku. Do března 2012 se jednalo u žalobce o stav odpovídající dočasné pracovní neschopnosti, nejednalo o stav trvalý.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu I. stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 40% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra. Posudková komise se s předchozími posudkovými hodnoceními shodla v otázce stupně invalidity žalobce, avšak datum jejího vzniku oproti předchozím posudkům stanovila 14.3.2012, což také v posudku řádně odůvodnila.

Jelikož u žalobce k datu 17.2.2015 šlo o I. stupeň invalidity a tato invalidita vznikla dne 14.3.2012 a nikoliv dne 12.9.2014, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu

řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu, a to že žalobce je invalidní v I. stupni invalidity od 14.3.2012.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšnému žalobci žádné prokazatelné náklady nevznikly (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 27. srpna 2015

JUDr. Petr Indráček
samosoudce