

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců JUDr. Petra Polácha a JUDr. Lukáše Hloucha, Ph.D., v právní věci žalobkyně **M. Z.**, zastoupené JUDr. Andreou Maláskovou, advokátkou se sídlem Brno, Banskobystrická 157, proti žalovanému **Ministerstvu životního prostředí**, se sídlem Praha 10, Vršovická 1442/65, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 7. 2015, č. j. 244/560/15, 8518/ENV/15, sp. zn. OL 5/2015

**t a k t o :**

Věc **s e p o s t u p u j e** Městskému soudu v Praze.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 25. 9. 2015 se žalobkyně domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí, kterým žalovaný změnil rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno, ze dne 12. 12. 2014, sp. zn. ČIŽP/47/OOL/SR01/1413599, č. j. ČIŽP/47/OOL/SR01/1413599.007/14/BVV, tak, že do výrokové části 1) vložil další text a ve zbytku toto rozhodnutí potvrdil.

Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.

Není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému (§ 7 odst. 5 s. ř. s.).

V daném případě v prvním stupni správního řízení rozhodovala Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno. Oblastními inspektoráty České inspekce životního prostředí však dotčené zákony nesvěřily samostatné rozhodovací pravomoci [viz § 1 zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, § 12 odst. 1, § 28 písm. f), § 34 zákona č. 76/2002 Sb., § 104 odst. 1, § 112 zákona č. 254/2001 Sb.]. Za správní orgán je tedy nutno považovat Českou inspekci životního prostředí jako celek. K řízení o žalobě proti rozhodnutím tohoto správního orgánu je proto místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu sídlí ústředí České inspekce životního prostředí [srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2012, č. j. Nad 81/2012-71, publ. pod

č. 2803/2013 Sb. NSS ([www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)]). Ústředí dotčeného správního orgánu sídlí na adrese Praha 9, Na Břehu 267/1.

Krajský soud v Brně proto dospěl k závěru, že soudem místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je Městský soud v Praze, v jehož obvodu má správní orgán prvního stupně sídlo [§ 11 odst. 2, § 12 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), a bod 9. přílohy 4, bod 1. přílohy 2 k tomuto zákonu].

Z uvedených důvodů Krajský soud v Brně věc dle § 7 odst. 5 s. ř. s. postoupil místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 2. října 2015

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.  
předsedkyně senátu