

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., v právní věci žalobce **KRAFTWERK ZM, s. r. o.**, se sídlem Hynčice nad Moravou 55, Hanušovice, zastoupeného Mgr. Janem Nedomou, advokátem se sídlem Nový Malín 426, proti žalovanému **Generálnímu finančnímu ředitelství** se sídlem Lazarská 15/7, Praha 1, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. 25578/11-3330 ze dne 8. 11. 2011, ve věci nařízení přezkoumání rozhodnutí,

t a k t o :

I. Žaloba se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení **vrácen** z účtu Krajského soudu v Ostravě zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou 6. 1. 2012 Městskému soudu v Praze a postoupenou podepsanému soudu 7. 2. 2013 se žalobce domáhal přezkumu rozhodnutí žalovaného 25578/11-3330 ze dne 8. 11. 2011, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě č. j. 10049/10-1700-801710 ze dne 8. 3. 2011 o nařízení přezkoumání rozhodnutí Finančního úřadu v Šumperku č. j. 20318/10/398980804506, jímž byl daňovému subjektu uložen odvod za porušení rozpočtové kázně.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) soud žalobu odmítne, je-li nepřípustná. Podle ustanovení § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřípustná tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno. Podle ustanovení § 70 písm. c) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem.

Podle § 121 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „d. ř.“), správce daně z moci úřední nařídí přezkoumání rozhodnutí, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, se nepřihlíží.

Pokud se týče přezkumného řízení, zdůrazňuje soudní judikatura konstantně, že se jedná o dozorčí prostředek, na nějž účastník nemá právní nárok a jehož zahájení je na úvaze správního orgánu (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 153/2002-18 ze dne 29. 4. 2003, publ. pod č. 14/2003 Sb. r. NSS, či rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 35/2013-30 ze dne 7. 8. 2013). Soudy opakovaně vyslovily, že rozhodnutí správního orgánu o nezahájení přezkumného řízení je vyloučeno ze soudního přezkumu, neboť se pojmově nejedná o rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., tedy úkon, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti. Ovšem v případě nařízení přezkoumání rozhodnutí je situace jiná. Rozhodnutí o nařízení přezkoumání dle § 121 odst. 1 d. ř. již pochopitelně s sebou nese vznik procesních práv a povinností daňového subjektu v zahájeném řízení. Nicméně i toto rozhodnutí je vyloučeno ze soudního přezkumu, a to z důvodu, že se jím pouze upravuje vedení řízení. Pro účely posouzení vyluky dle § 70 písm. c) s. ř. s. je takové rozhodnutí svou povahou shodné s jakýmkoli rozhodnutím, jímž se *ex offo* zahajuje správní řízení. Takovéto rozhodnutí ovšem přezkumu nepodléhá, neboť svými účinky nepřesahuje rámec řízení vedeného před správním orgánem, a může být posouzeno v rámci řízení o přezkumu konečného rozhodnutí, jež ze zahájeného správního řízení vzejde.

Protože napadené rozhodnutí toliko upravuje vedení řízení, soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 70 písm. c) s. ř. s. jako nepřípustnou odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

S ohledem na odmítnutí žaloby soud rozhodl též o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci (§ 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 17. září 2015

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu