



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a Mgr. Tomáše Zubka v právní věci žalobce **S.H.**, v řízení zastoupeného Mgr. et Mgr. Zbyňkem Vašinkou, advokátem se sídlem Frýdek-Místek, tř. T. G. Masaryka 1129, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje** se sídlem Ostrava, 28. října 117, za účasti osoby zúčastněné na řízení **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, se sídlem Praha 4, Čerčanská 12, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25.4.2013 č.j. MSK 62011/2013, ve věci dodatečného povolení stavby,

t a k t o :

I. Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 25.4.2013 č.j. MSK 62011/2013 se **zrušuje** a věc se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 9.800,- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. et Mgr. Zbyňka Vašinky, advokáta se sídlem Frýdek-Místek, tř. T. G. Masaryka 1129.

III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 28.12.2012 č.j. MMFM 142386/2012, kterým byla dodatečně povolena stavba a povoleno užívání stavby „*Silnice I/48 Frýdek-Místek – Dobrá, obchvat D 190 – místní komunikace VIII, D 204 – Nadjezd v km 4,605 a D 308 – odvodnění MK VIII*“ na pozemcích parc. č. 1808/1, 2336/2, 2338/2, 2345/119, 2375/97, 2375/118, 2378/41, 2378/42, 2378/44 a 2382/2 v k.ú. Dobrá u Frýdku-Místku.

Soudu byla žalovaným dne 6.8.2013 předložena textová část správních spisů obsahující 1 složku spisu žalovaného a složky označené čísly 4 – 11 správního spisu Magistrátu města Frýdku-Místku. Součástí předložených spisů nebyla grafická část (soudu nebyl předložen byť jen jediný výkres). Z žádné z listin obsažených ve správním spise, jak byl soudu předložen, nebylo možno zjistit konkrétní předmět řízení o dodatečném povolení stavby, když nešlo zjistit, v čem spočívají odchylky skutečného provedení stavby od stavby povolené původním stavebním povolením, tj. rozhodnutím Obecního úřadu Dobrá ze dne 16.3.2000 č.j. SÚ 72a/00-330/Ko. Jedině z rozhodnutí žalovaného ze dne 3.12.2004 č.j. DSH/12210/04/Kr, kterým bylo zrušeno kolaudační rozhodnutí Obecního úřadu Dobrá ze dne 8.7.2004 č.j. SÚ 426-a/2004-330/Ko, se podává, že se jedná o „*realizaci objektu D 109 pouze v jeho části (vypuštění komunikace kolem Černého potoka) a další dílčí změny stavby, které jsou vyznačeny v dokumentaci skutečného provedení stavby*“ (str. 6 uprostřed uvedeného rozhodnutí).

Soud proto usnesením ze dne 11.8.2015 č.j. 22 A 68/2013-51 vyzval žalovaného a Magistrát města Frýdku-Místku k předložení dokumentace skutečného provedení stavby. Ta byla také soudu dne 17.8.2015 předložena. Jedná se však o (prostou) dokumentaci skutečného provedení stavby, bez zřejmého vyznačení odchylek skutečného provedení stavby od stavby, jak byla povolena (původním) stavebním povolením. Soud proto dospěl k závěru, že bude třeba srovnat dokumentaci skutečného provedení stavby s dokumentací stavby tak, jak byla (původně) povolena stavebním povolením.

Ze správních spisů, jak byly soudu předloženy, tak stále nebylo zřejmé, co vlastně bylo předmětem řízení, z něhož nyní napadené rozhodnutí vzešlo – v čem tedy spočívají odchylky skutečného provedení stavby oproti stavbě, která byla povolena původním stavebním povolením Obecního úřadu Dobrá ze dne 16.3.2000 č.j. SÚ 72a/00-330/Ko.

Vzhledem k tomu, že tento nedostatek bránil soudu věc řádně projednat a rozhodnout, vyzval soud žalovaného a správní orgán I. stupně k doplnění spisové dokumentace o tuto chybějící část spisu, a to usnesením ze dne 2.9.2015 č.j. 22 A 68/2013-54 s těmito výroky:

I. Soud vyzývá žalovaného a Magistrát města Frýdku-Místku, nechť ve lhůtě do 30.9.2015 doplní předložené správní spisy o dokumentaci stavby objektů D 190, D 204 a D 308, které jsou součástí stavby Silnice I/48 Frýdek-Místek – Dobrá – obchvat, jak byly tyto stavby povoleny rozhodnutím Obecního úřadu Dobrá ze dne 16.3.2000 č.j. SÚ 72a/00-330/Ko.

II. Nebude-li spisová dokumentace doplněna ve stanovené lhůtě způsobem uvedeným ve výroku I. tohoto usnesení, soud napadené rozhodnutí bez jednání zruší a věc vrátí žalovanému k dalšímu řízení.

Uvedené usnesení bylo doručeno žalovanému, správnímu orgánu I. stupně i osobě zúčastněné na řízení (stavebníkovi) dne 2.9.2015.

Do dnešního dne nebyla dokumentace stavby objektů D 190, D 204 a D 308, které jsou součástí stavby Silnice I/48 Frýdek-Místek – Dobrá – obchvat, jak byly tyto stavby povoleny rozhodnutím Obecního úřadu Dobrá ze dne 16.3.2000 č.j. SÚ 72a/00-330/Ko, soudu předložena.

Dle ustanovení § 74 odst. 1 věty zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) předseda senátu doručí žalobu žalovanému do vlastních rukou a doručí ji těm osobám zúčastněným na řízení, jejichž okruh je ze žaloby zřejmý. Současně uloží žalovanému, aby nejdéle ve lhůtě jednoho měsíce předložil správní spisy a své vyjádření k žalobě (...) Předseda senátu může uložit i jiným osobám nebo úřadům, aby předložily své spisy k projednání věci potřebné, popřípadě také sdělily své stanovisko k věci.

Soud již dne 4.7.2013 (žalovanému doručeno téhož dne) vyzval žalovaného, nechť se ve lhůtě jednoho měsíce od doručení této výzvy vyjádří k žalobě a nechť ve stejné lhůtě zašle soudu správní spisy. Jakkoli na tuto výzvu žalovaný reagoval 1.8.2013 vyjádřením k žalobě a zasláním části správního spisu, a jakkoli též žalovaný dne 14.8.2015 předložil dokumentaci skutečného provedení stavby, nikterak již ani on ani správní orgán I. stupně nereagovali na usnesení ze dne 2.9.2015, v němž byli vyzváni k předložení chybějící části správního spisu – dokumentace stavby, jak byla povolena původním stavebním povolením.

K obdobné situaci se již vyjádřil Nejvyšší správní soud ČR v rozhodnutí ze dne 27.9.2006 č.j. 6 As 33/2006-92, Sb. NSS č. 1013/2007, www.nssoud.cz, kdy uvedl: „*pokud správní orgán nepředloží soudu správní spisy v souladu s výzvou podle § 74 odst. 1 s.ř.s., nelze bez dalšího rozhodnutí správního orgánu zrušit pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí, ale je nezbytné správní orgán k jejich předložení opětovně vyzvat, poučit jej o následcích, které by nepředložení spisu mohlo způsobit (§ 36 odst. 1 s.ř.s.), případně uložit sankci za neuposlechnutí výzvy soudu podle § 44 s.ř.s.*“.

Jak již bylo shora konstatováno, žalovaný ani správní orgán I. stupně nepředložili soudu úplné správní spisy ani poté, co jim soud doručil usnesení ze dne 2.9.2015 (doručeno téhož dne), ve kterém dodržel shora naznačený postup, tj. správní orgány řádně poučil o následcích nesplnění výzvy.

Krajský soud proto nyní, pro absenci byť i sebemenší reakce na usnesení ze dne 2.9.2015, napadené rozhodnutí podle § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s., tj. pro absolutní nemožnost ho přezkoumat, bez jednání zrušil a dle § 78 odst. 4 s.ř.s. věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého procesně úspěšnému žalobci vzniklo vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady žalobce tvoří:

- | | | | |
|----|--|------------------------------------|----------|
| a) | zaplacený soudní poplatek | | 3.000 Kč |
| b) | náklady právního zastoupení advokátem | | |
| α) | odměna advokáta za zastupování v řízení ve výši 3.100 Kč*) / úkon při těchto úkonech právní služby: | | |
| 1) | příprava a převzetí věci | § 7, § 9 odst. 4 písm. d) | |
| 2) | sepis žaloby | vyhl. č. 177/1996 Sb. | 6.200 Kč |
| β) | paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč*) / úkon při úkonech právní pomoci vypočtených pod písm. α) | § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. | 600 Kč |

Celkem **9.800 Kč**

*) zástupce žalobce podle obsahu spisu v žádném podání netvrdí ani neosvědčuje, že by byl plátcem daně z přidané hodnoty (§ 57 odst. 2 s.ř.s.).

Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení tuto částku, a to dle § 64 s.ř.s. ve spojení s § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „o.s.ř.“) k rukám advokáta, který žalobce v řízení zastupoval. Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s. a o.s.ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.ř.s., § 159, § 160 odst. 1 o.s.ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

O náhradě nákladů řízení osoby na řízení zúčastněné bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 5 s.ř.s., když soud této osobě neuložil v řízení žádnou povinnost a neshledal ani žádné důvody zvláštního zřetele, které by přiznání náhrady nákladů řízení této osobě odůvodňovaly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 6. října 2015

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu