

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Petra Polácha v právní věci žalobce: **D. B.**, státní příslušnost Mongolsko, proti žalovanému: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem v Praze 4, nám. Hrdinů 1634/3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 7. 2014, č. j. MV-94880-4/SO/sen-2012,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácen soudní poplatek ve výši 3000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 1. 10. 2014 se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 7. 2014, č. j. MV-94880-4/SO/sen-2012, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti usnesení Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 16. 4. 2012, č. j. OAM-15595-2/DP-2012, kterým bylo podle ust. § 169 odst. 8 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb. zastaveno řízení o žádosti o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem společného soužití rodiny; toto usnesení Ministerstva vnitra bylo zároveň potvrzeno.

Soud však nemohl žalobu meritorně projednat z následujících důvodů.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v pozdějších zněních (dále jen „s.ř.s.“), nestanoví-li zákon jinak, soud návrh usnesením odmítne, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.

Podle ust. § 72 odst. 1, věty první, s.ř.s., žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.

Podle ust. § 172 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů platí, že žaloba proti správnímu rozhodnutí musí být podána do 30 dnů od doručení rozhodnutí správního orgánu v posledním stupni nebo ode dne sdělení jiného rozhodnutí správního orgánu, pokud není dále stanoveno jinak. Zmeškání lhůty nelze prominout.

Podle ust. § 40 odst. 1 věty první s.ř.s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

Podle ust. § 40 odst. 2 věty první s.ř.s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.

Podle ust. § 40 odst. 3 věty první s.ř.s. případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

Soud při svém rozhodování vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2007, čj. 9 As 24/2007-57, www.nssoud.cz), podle které v případě odmítnutí žaloby pro opožděnost dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. je soud povinen zcela jednoznačně prokázat, že návrh byl podán opožděně.

Z kopie doručanky předložené žalovaným soud zjistil, že napadené rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 7. 2014, č. j. MV-94880-4/SO/sen-2012 bylo žalobci doručeno k rukám jeho zástupce dne 1. 8. 2014. Následujícího dne pak počala běžet třicetidenní lhůta pro podání žaloby proti němu, která skončila uplynutím dne 30. 8. 2014 (§ 40 odst. 1 věty první, odst. 2 věty první s.ř.s.). Poslední den lhůty pro podání žaloby tedy připadl na pondělí 1. 9. 2014, přičemž ta byla žalobcem podána osobně až dne 2. 10. 2014.

Vzhledem ke shora uvedenému soud žalobu žalobce ze dne 1. 10. 2014 odmítl jako opožděnou (ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s.).

Ve smyslu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Podle ust. § 10 odst. 3 věta třetí zák. č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek. Za návrh na zahájení řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu žalobce uhradil soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Soud proto rozhodl ve výroku III. tohoto usnesení o vrácení tohoto soudního poplatku.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 8. ledna 2015

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu