

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců JUDr. Věry Šimůnkové a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci žalobců **a) F. Č. a b) M. Č.**, bytem L., L., proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství** se sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno, v řízení o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 1. 2015, č. j. 1471/15/5100-41451-711055, ze dne 16. 2. 2015, č. j. 4743/15/5100-41451-711055 a ze dne 24. 2. 2015, č. j. 257/15/5100-41453-708999, zčásti doplňujícím usnesením

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ě n í

Žalobci se společnou žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhají zrušení shora označených rozhodnutí (dále souhrnně „napadená rozhodnutí“). Žalobce se původně označil jako zástupce žalobkyně, k výzvě soudu však výslovně upřesnil, že žalobu podávají oba žalobci nezastoupeni. Rozhodnutím ze dne 29. 1. 2015 žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Územního pracoviště Kladno (dále jen „finanční úřad“) ze dne 4. 6. 2014, č. j. 2909754/14/2110-24802-204244, kterým nebylo vyhověno její žádosti o posečkání úhrady daně z přidané hodnoty. Rozhodnutím ze dne 16. 2. 2015 žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí finančního úřadu ze dne 17. 6. 2014, č. j. 2957987/14/2110-24802-204244, kterým nebylo vyhověno její žádosti o posečkání úhrady silniční daně. Konečně rozhodnutím ze dne 24. 2. 2015 žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí finančního úřadu ze dne 10. 6. 2014, č. j. 2958732/14/2110-25200-203561, kterým finanční úřad rozhodl o zřízení zástavního práva k nemovité věci ve společném jmění manželů – žalobců, zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. pro katastrální území L. ve stejnojmenné obci. Napadenými rozhodnutími byla zároveň uvedená rozhodnutí finančního úřadu potvrzena.

Usnesením Krajského soudu ze dne 2. 9. 2015, č. j. 46 Af 19/2015-66, Krajský soud v Praze odmítl žaloby žalobce a odmítl též žaloby žalobkyně ve vztahu k rozhodnutím ze dne 29. 1. 2015, č. j. 1471/15/5100-41451-711055, a ze dne 16. 2. 2015, č. j. 4743/15/5100-41451-711055. Žalobce tím přestal být účastníkem soudního řízení, soud však opomenul rozhodnout o nákladech řízení. V tomto směru je tedy toto usnesení v posledním výroku současně i doplňujícím usnesením ve smyslu ustanovení § 166 a § 167 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. k usnesení ze dne 2. 9. 2015, č. j. 46 Af 19/2015-66.

Dne 6. 10. 2015 obdržel soud prostým emailem podání žalobkyně, jež bylo potvrzeno doručením originálu podaného na poštu následujícího dne, jímž vzala žalobkyně žalobu zpět.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, jestliže vzal navrhovatel svůj návrh zpět. Protože žalobkyně vzala svou žalobu v plném rozsahu zpět, rozhodl soud v souladu

s dispoziční zásadou o zastavení řízení.

Výrok o náhradě nákladů řízení (který je zčásti výrokem doplňujícím) se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle nějž v případě, že řízení bylo zastaveno nebo žaloba odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává v jednom vyhotovení u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení zastaveno. Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by poplatníku mohla vzniknout újma, jestliže poplatník ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl soudní poplatek dosud zaplatit.

Nebudou-li vady žaloby ve lhůtě soudem stanovené odstraněny, soud může žalobu odmítnout.

V Praze dne 8. října 2015

Olga Stránská, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost: Alena Léblová