

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci žalobce **L. T. H.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra ČR se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM**, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2015, čj. OAM-580/ZA-ZA02-HA08-2015, **t a k t o :**

- I. Žádost žalobce o ustanovení právního zástupce s e z a m í t á .**
- II. Žalobci se ustanovuje z důvodu neznámého pobytu opatrovníkem Mgr. Aneta Bendová, advokátka AK se sídlem v Hradci Králové, U Soudu 388.**
- III. Řízení s e z a s t a v u j e .**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 12. 8. 2015 soud obdržel žalobu, směřující proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2015, kterým byla posouzena žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany v České republice jako nepřípustná dle § 10a písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a řízení o udělení mezinárodní ochrany bylo podle § 25 písm. i) téhož zákona zastaveno. Žalobce namítal nezákonnost napadaného rozhodnutí, žádal o ustanovení právního zástupce a též požádal o odkladný účinek žaloby.

Soud zaslal žalobci formulář „Prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech“, dne 16. 9. 2015 soud rozhodl o odkladném účinku žaloby, žádosti žalobce nevyhověl. Zásilky nebylo žalobci možné řádně doručit, z vyjádření žalovaného ze dne 14. 9. 2015 plyne, že žalobce opustil pobytové středisko 10. 8. 2015 a jeho současné místo pobytu není známo. Dříve pobýval v Chebu, na adrese X. Žalobce nemá vystavenou žádnou propustku. Zásilky do PoS i na adresu, uvedenou žalovaným jako dřívější místo pobytu žalobce, se vrátily jako nedoručené. Soud proto zamítl žalobcovu žádost o ustanovení právního zástupce, neboť je

přesvědčen, že žalobce nesplňuje podmínky § 35 odst. 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – s.ř.s.

Žalobcův současný pobyt není znám, z pobytového střediska odešel 10. 8. 2015 a žádné místo pobytu nesdělil, na dřívější adrese nepobývá. Protože pobyt žalobce není soudu znám, soud žalobci dle § 29 odst. 3 o.s.ř, ve spojení s § 64 s.ř.s., ustanovil opatrovníkem Mgr. Anetu Bendovou.

Z ust. § 33 zákona o azylu v platném znění plyne, že soud řízení zastaví, pokud – b) nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany, a e) žadatel o udělení mezinárodní ochrany se nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil. Soud je přesvědčen, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti jsou podmínky pro zastavení řízení dle § 33 zákona o azylu splněny, a to jak pod písm. b), tak i e), proto řízení v dané věci zastavil.

Náhrada nákladů řízení nenáleží za dané situace žádnému z účastníků řízení, a to v souladu s ust. § 60 odst. 3 s.ř.s.

## **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 13. října 2015

JUDr. Jana Kábrtová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Iveta Škopová