

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců Mgr. Jitky Zavřelové a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci žalobkyně **P., a.s.**, se sídlem x, zastoupené Mgr. Martinem Buřičem, advokátem se sídlem Štěpánská 39, 110 00 Praha 1, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2015, č. j. 094270/2015/KUSK,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 22. 10. 2015, č. j. 46 A 103/2015-13, se zrušuje.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2015, č. j. 094270/2015/KUSK (dále též „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný zamítl její odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Kolín, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“) ze dne 22. 5. 2015, č. j. SU 74295/14-sie, sp. zn. SU 13364/2014, jako opožděné. Tímto rozhodnutím bylo žalobkyni nařízeno odstranění přístavby objektu bez č. p. na pozemku p. č. x v k. ú. a obci Kolín.

Krajský soud v Praze usnesením ze dne 12. 10. 2015, č. j. 46 A 103/2015-9, řízení zastavil z důvodu, že žalobkyně neuhradila soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč ani ve lhůtě uvedené v dodatečné výzvě soudu. Po obdržení platby s variabilním symbolem odpovídajícím spisové značce tohoto řízení pak soud usnesením ze dne 22. 10. 2015, č. j. 46 A 103/2015-13, rozhodl o vrácení (opožděně) zaplaceného soudního poplatku žalobkyni.

Následně se však soud od žalobce ve věci sp. zn. 46 A 110/2015 dozvěděl, že v důsledku chyby v psaní obsahovala výzva soudu k zaplacení soudního poplatku nesprávný variabilní symbol, na základě kterého byla od něj přijatá platba soudního poplatku nesprávně přiřazena žalobkyni v tomto řízení, třebaže platba s věcí a soudním spisem sp. zn. 46 A 103/2015 nijak nesouvisí.

Podle § 12 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o soudních poplatcích), vydá-li soud nesprávné rozhodnutí o uložení povinnosti zaplatit poplatek, toto rozhodnutí zruší nebo změní i bez návrhu.

Ze zjištění soudu ze spisu sp. zn. 46 A 110/2015 stejně jako i z označení účtu plátce na

záznamu o složení plyne, že platba soudního poplatku nebyla uskutečněna žalobkyní a k její věci byla přiřazena pouze omylem. S ohledem na uvedené zde nebyl žádný důvod pro vydání usnesení o vrácení soudního poplatku žalobkyni. Soud proto v souladu s § 12 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nesprávné usnesení soudu ze dne 22. 10. 2015, č. j. 46 A 103/2015-13, bez dalšího zrušil. Na tom, že řízení žalobkyně bylo zastaveno, se nic nemění.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 2 s. ř. s.].

V Praze dne 5. listopadu 2015

Olga Stránská, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Vlasáková