



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **B.Sc. P. H.**, v řízení zastoupeného JUDr. Milanem Zábržem, advokátem se sídlem Veverí 57, Brno, proti žalovanému **Ministerstvu dopravy** se sídlem Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha, za účasti osoby zúčastněné Ředitelství silnic a dálnic ČR se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupené JUDr. Markem Křížem, Ph.D., advokátem se sídlem Masarykovo nám. 91/28, Karviná-Fryštát, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 18.5.2012 č.j. 222/2012-120-STSP/2, ve věci povolení zrušení sjezdů,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 18.5.2012 č.j. 222/2012-120-STSP/2 se v části III. **zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 29.456,- Kč ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám JUDr. Milana Zábrže, advokáta se sídlem Veverí 57, Brno.
- III. Osoba zúčastněná na řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání části III. výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, již bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 30.11.2011 č.j. MSK 46238/2011, jímž správní orgán 1. stupně povolil v souladu s § 10 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, žadateli Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále též osoba zúčastněná) zrušení připojení konkrétně vyjmenovaných pozemků v k.ú. Nová Bělá na silnici I/58 ul. Plzeňská.

Žalobce v žalobě uvedl, že je vlastníkem jednoho z dotčených pozemků (p.č. X v k.ú. Nová Bělá) a namítl, že zrušením současných sjezdů dojde ke značnému omezení přístupu k jeho pozemku a tím i ke snížení finanční hodnoty pozemku. Nyní vedou k pozemku dva sjezdy, kdežto navržený jeden sjezd je na místě, které je zcela nevyhovující jak pro žalobce, tak z technických důvodů – je zde značný výškový rozdíl, bude se muset udělat rampa, která zabere zbytečně moc prostoru. Rampa je navržena doprostřed jediné širší rovné nezarostlé části žalobcova pozemku.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že připojení sousedních nemovitostí jsou rušena ve veřejném zájmu – jedná se o podkladové rozhodnutí pro řízení o umístění a povolení stavby protihlukového zařízení. Náhradní napojení žalobcova pozemku je ve skutečnosti marginální úpravou stávajícího (třetího) napojení pozemku. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.

Osoba zúčastněná se vyjádřila jen k návrhu na předběžné opatření.

Krajský soud rozhodl ve věci rozsudkem ze dne 15.5.2014 č.j. 22 A 83/2012-68 tak, že žalobu zamítl, tento rozsudek byl ke kasační stížnosti žalobce zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) ze dne 6.8.2015 č.j. 10 As 139/2014-26 se závazným právním názorem, aby se krajský soud zabýval žalobní námitkou věcně, považoval ji za dostatečně konkrétní.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen s.ř.s.) a dospěl k závěru, že napadenou část rozhodnutí žalovaného je nutno zrušit.

Z obsahu správních spisů soud zjistil, že žalobcův pozemek p.č. X v k.ú. Nová Bělá je pruhem trvalého travního porostu o šířce asi 3 m a odpovídající délce méně než 500 m, umístěný těsně mezi silnicí I/58 a oplocením zahrad rodinných domů podél místní komunikace Krmelínské ulice. Správní orgán 1. stupně v rozhodnutí ze dne 30.11.2011 č.j. MSK 46238/2011 povolil žadateli Ředitelství silnic a dálnic ČR zrušení stávajících připojení na silnici I/58 ulice Plzeňská, mj. dvou připojení žalobcova pozemku, zároveň v podmínce 2. rozhodnutí stanovil, že připojení pozemku parc. č. X v k.ú. Nová Bělá jsou zrušena za podmínky vybudování nového sjezdu na tento pozemek z účelové komunikace ve vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, na náklady žadatele. Žalobcovou námitku ohledně nového sjezdu vypořádal správní orgán 1. stupně v odůvodnění (str. 7 – bod 9) tak, že z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu po účelové komunikaci a navazující místní komunikaci ul. Krmelínské lze žalobcův

pozemek připojit z účelové komunikace. Vlastní technické řešení sjezdu posoudí obecný stavební úřad, neboť sjezdy z pozemních komunikací na sousední nemovitosti vyžadují ohlášení. Žalobce v odvolání proti rozhodnutí správního orgánu 1. stupně namítal, že nepotřebuje žádný nový sjezd, zvláště ne na místě, kde je jeho vybudování obtížné z důvodu výškového rozdílu terénů. Žalobce zakoupil předmětný pozemek za účelem zisku a zrušením sjezdů a následnou stavbou protihlukové stěny by došlo ke značné újmě na jeho straně. Nesouhlasí se stavbou protihlukové stěny podél jeho pozemku, pokud nebude kladně vyřešena otázka kompenzace za jeho újmu. Žalovaný se v odůvodnění napadeného rozhodnutí vyjadřoval k problematice protihlukové stěny a k námitce řešení sjezdů uvedl pouze (str. 6), že námitka byla zohledněna a vyřešena podmínkou č. 2 (povinnost vybudovat nový sjezd), a že příčinou zrušení sjezdů je ochrana veřejného zdraví před hlukem.

Podle § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Jak vyplývá z dlouhodobé, ustálené judikatury soudů rozhodujících ve správním soudnictví, z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (srov. např. rozsudek NSS ze dne 24. 6. 2010, čj. 9 As 66/2009-46). Povinnost správního orgánu vypořádat se dostatečným a přesvědčivým způsobem s námitkami účastníků platí tím spíše pro odvolací správní orgán, neboť samotným smyslem a účelem odvolacího řízení je právě přezkum správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání (§ 89 odst. 2 správního řádu) – srov. např. rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 28. 7. 2014, čj. 47 A 32/2012-38.

Žalovaný se s žalobcovou námitkou ohledně řešení nového sjezdu nevypořádal vůbec. Poukázal pouze na skutečnost, že byla stanovena samotná podmínka vybudování nového sjezdu, avšak zcela rezignoval na jakékoli vyjádření k žalobcově námitce, týkající se konkrétního umístění a technického řešení nového sjezdu. Žalovaný ani neuvedl, zda považuje za správný závěr správního orgánu 1. stupně v této otázce.

Krajskému soudu proto nezbylo, než zrušit rozhodnutí žalovaného v napadené části pro nepřezkoumatelnost spočívající v naprostém nedostatku důvodů podle § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s.

V souladu s § 60 odst. 1 s.ř.s. soud rozhodl o náhradě nákladů řízení procesně úspěšného žalobce. Částka 29.456,- Kč představuje zaplacené soudní poplatky za řízení před krajským soudem a za kasační řízení (celkem 13.000,- Kč) a náhradu za zastoupení žalobce advokátem (4 úkony po 3.100,- Kč – převzetí věci, žaloba, 2 kasační stížnosti, dále 4 x 300,- Kč na paušálních náhradách, k tomu 21% DPH, za zastoupení celkem 16.456,- Kč). Soud nepovažuje za účelně vynaložené náklady

spojené s vyjádřením ze dne 26.11.2013 (žalobce uvedl „pro dokreslení“ skutečnosti z jiných řízení) a s návrhem na předběžné opatření (který byl zamítnut). Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s. a o.s.ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.ř.s., § 159, § 160 odst. 1 o.s.ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

Výrok o náhradě nákladů vůči osobě zúčastněné je odůvodněn § 60 odst. 5 s.ř.s.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ostravě dne 22. října 2015

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu