



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci žalobkyně **R. P.**, bytem, zast. opatrovníkem L. L., bytem, zast. JUDr. Martinou Hrbatovou, advokátku se sídlem Karlov 6, 796 01 Prostějov, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o nezákonný zásah,

t a k t o :

- I. Návrh, aby soud určil, že strhávání srážek žalovanou z důchodu žalobkyně pod č.j. 405 728 139 bylo nezákonné a že se žalované zakazuje strhávat částku vyšší než 3.684 Kč z důchodu žalobkyně k uspokojení pohledávky oprávněného Statutárního města Prostějov a to ve věci uvedené u žalované pod č.j. 405 728 139 se zamítá.**
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. Odměna ustanovené zástupkyně žalobkyně JUDr. Martiny Hrbatové, advokátky se sídlem Karlov 6, 796 01 Prostějov se určuje částkou 10.331 Kč, která bude advokátce vyplacena z účtu Krajského soudu v Brně ve lhůtě do 30-ti dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 30.6.2014 se opatrovník nesvéprávné žalobkyně domáhá přezkumu ve věci č.j. 405 728 139, neboť dne 30.6.2014 obdržel vyrozumění od žalované ve věci

nesouhlasu s exekučními srážkami na podkladě exekučního příkazu, které provádí žalovaná z důchodu žalobkyně. Podle nařízení vlády o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí a o stanovení částky, nad kterou je mzda postižitelná srážkami bez omezení a podle ust. § 2 částka, nad kterou se zbytek čisté mzdy vypočtené podle § 279 odst. 1 věty první o.s.ř. srazí bez omezení, činí součet částky životního minima jednotlivce a částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu 3.410 Kč a 4.809 Kč, dohromady 8.219 Kč, která je stanovena jako nezabavitelná, na kterou by žalovaná neměla exektovat. Opatrovník proto žádá o přezkum postupu správního orgánu, neboť je přesvědčen, že jde o postup v rozporu se zákonem.

Ustanovená zástupkyně žalobkyně na žádost jejího opatrovníka v doplnění žaloby vyjmenovává exekuční tituly na majetek povinné nesvéprávné žalobkyně ve věci oprávněného Statutárního města Prostějov, uvedené v usnesení Okresního soudu v Prostějově, č.j. ze dne 28.1.2013, konstatuje text exekučního příkazu Exekutorského úřadu v Prostějově, č.j. ze dne 1.7.2013, kterým soudní exekutorka vydala příkaz k provedení exekuce srážkami z jiných příjmů - důchodu povinné s tím, že příkazuje provést exekuci příkázáním srážkami z jiných příjmů - důchodu, který přísluší povinné (žalobkyni) proti plátcí důchodu ČSSZ Praha. Od okamžiku doručení se příkazuje plátcí důchodu provádět srážky z důchodu až do výše nepřednostní pohledávky v částce 3.684 Kč, povinnost uhradit náklady exekuce, které předběžně činí 11.495 Kč. Dne 10.7.2013 podala žalobkyně Exekutorskému úřadu v Prostějově návrh na zastavení exekuce, protože by se ocitla na hranici životního minima. Okresní soud v Prostějově usnesením č.j. ze dne 14.8.2013 návrh opatrovníka povinné na částečné zastavení exekuce zamítl. V uvedeném opatrovník žalobkyně spatřuje nezákonnost, neboť rozhodnutí bylo zasláno předchozímu opatrovníkovi nesvéprávné. Dne 20.10.2014 žalovaná sdělila, že z důchodu jsou prováděny srážky ve výši 397 Kč. Že jsou prováděny se žalobkyně dozvěděla bezprostředně před tím, než podala 30.6.2014 žalobu k soudu. Postup žalované, která provádí srážky z důchodu, považuje za nezákonný, neboť nezákonný je předchozí postup oprávněného Statutárního města Prostějov i Exekutorského úřadu. Statutární město Prostějov mělo zadat exekuci Finančnímu úřadu v Prostějově, nikoliv Exekutorskému úřadu a podáním návrhu neměl zmocňovat advokáta, neboť disponuje množstvím zaměstnaných právníků, a proto náklady advokáta i exekutorky jsou nedůvodné a v rozporu s nálezem Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 195/11. Pokud žalovaná provádí srážky na základě exekučního příkazu exekutorky shora, jde o nesprávný úřední postup a srážky jsou prováděny na základě nezákonného úředního postupu Statutárního města Prostějov, Okresního soudu v Prostějově a exekutorky Mgr. Lenky Černoškové.

Žalovaná ve vyjádření ze dne 15.1.2015 doplněném 22.5.2015 uvedla, že eviduje na žalobkyni sedm nařízených exekucí srážkami ze mzdy a jako plátkyně důchodu žalobkyně není účastnicí uvedených exekučních řízení a její povinnosti v rámci nařízených exekucí jsou stanoveny příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu a exekučního řádu. V žádném případě není oprávněna přezkoumávat zákonnost a správnost rozhodnutí soudů a soudních exekutorů. Pokud by příkazy, které jí byly uloženy, řádně neplnila, vystavovala by se nebezpečí následného postihu. Nezabavitelná částka podle § 278 o.s.ř., která nesmí být z příjmů sražena je rovna úhrnu dvou třetin součtu částky životního minima jednotlivce (z. č. 110/2006 Sb.) a částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu podle zvláštního právního předpisu (z.č. 117/1995 Sb.) na osobu povinného a jedné čtvrtiny nezabavitelné částky na každou osobu, které je povinen poskytovat výživné (nař. vlády č. 595/2006 Sb.). Životní minimum podle § 2 zákona o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů činilo v letech 2013 a 2014 částku 3.410 Kč měsíčně, normativní

náklady na bydlení v roce 2013 pro jednu osobu v obci s počtem obyvatel od 50.000 do 99.999 5.687 Kč, v roce 2014 5.873 Kč. Základní nezabavitelná částka, která podle údajů shora nesměla být žalobkyni z důchodu sražena v roce 2013 činila 6.065 Kč a v roce 2014 6.189 Kč. Ze zbytku žalovaná podle § 279 odst. 1 o.s.ř. srážela jednu třetinu k úhradě nařízené exekuce. Žalobkyni v roce 2013 náležel důchod 7.350 Kč, v roce 2014 7.381 Kč. Od ledna do srpna 2013 byl vyplácena v plné výši, 2.7.2013 byl žalované doručen exekuční příkaz soudní exekutorky ze dne 1.7.2013 nařizující exekuci srážkami z důchodu žalobkyně na úhradu nepřednostní pohledávky oprávněného Statutárního města Prostějov ve výši 3.684 Kč a nákladů řízení předběžně vyčíslených ve výši 11.495 Kč. Na základě exekučního příkazu žalovaná z důchodu žalobkyně prováděla v době od září 2013 od února 2014 srážky 428 Kč měsíčně, od března 2014 do února 2015 397 Kč měsíčně a od března 2015 468 Kč měsíčně. Po oznámení o právní moci citovaného exekučního příkazu žalovaná deponované srážky uvolnila a poukázala na účet soudní exekutorky dne 11.2.2014 2.140 Kč, 17.3.2014 428 Kč a dále poukazuje běžně prováděné srážky. Žalovaná tak prováděla nařízené exekuční srážky z důchodu v souladu se zákonem a navrhla, aby krajský soud žalobu zamítl.

Při jednání dne 29.9.2015 žalobkyně setrvala na své žalobě a jejím doplnění, žalovaná navrhla v souladu s vyjádřením zamítnutí žaloby.

Pro posouzení věci, tedy, zda ze strany žalované jde o nezákonný zásah či nikoliv, je nutno si uvědomit, že žalovaná je subjektem povinným provádět srážky z příjmu žalobkyně na základě exekučního příkazu, avšak není oprávněna zkoumat zákonnost či nezákonnost exekučních titulů a exekučního příkazu, jak se mylně žalobkyně, resp. její opatrovník domnívá. Zákonnost těchto rozhodnutí je nutno se domáhat v soudním a exekučním řízení. Žalovaná je povinna plnit pouze příkazy, které jí byly ve vykonávacím řízení uloženy bez oprávněnosti tyto příkazy jakkoliv přezkoumávat. Pokud se pak týká samotné realizace doručeného příkazu žalované, v doplňujícím vyjádření žalovaná uvedla nezabavitelnou částku z důchodu žalobkyně na základě ustanovení o.s.ř. ve spojení se zákonem č. 110/2006 Sb. a č. 117/1995 Sb., v roce 2013 a v roce 2014, přihlédla k tomu, že jde o nepřednostní pohledávku podle doručeného exekučního příkazu ze dne 1.7.2013, č.j. a srážela tak částku ve výši jedné třetiny z částky nad nezabavitelnou částku, která činila 428 Kč měsíčně od září 2013 do února 2014, od března 2014 do února 2015 397 Kč měsíčně a od března 2015 468 Kč měsíčně.

Pokud se týká odkazu žalobkyně na nález ÚS ČR sp. zn. I. ÚS 195/11, uvedený právní názor lze uplatnit v řízení o nařízení výkonu rozhodnutí či v samostatných exekučních řízeních, nikoliv vůči žalované, jejíž povinnosti jsou stanoveny a vymezeny ustanoveními o.s.ř. a exekučního řádu a oprávněností uvedených námitek není oprávněna se jakkoliv zabývat.

V postupu žalované soud neshledal nezákonnost, a proto žalobu jako nedůvodnou ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítá.

Žalobkyně nebyla ve věci úspěšná, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku shora a nepřiznal jí náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

Soudem ustanovená zástupkyně žalobkyně účtovala na nákladech řízení za 8 úkonů po 800 Kč, 8x paušál po 300 Kč, cestovné Prostějov – Brno a zpět 17.10.2014 a 29.9.2015 po 631 Kč a náhradu za ztrátu času 6 x 100 Kč dne 17.10.2014 a 29.9.2015. Soud přiznal

zástupkyni žalobkyně odměnu za 7 úkonů právní služby, tj. první porada s klientem, včetně převzetí a přípravy zastoupení podle § 11 odst. 1 písm. b), za poradu s klientem 21.10.2014, doplnění žaloby 31.10.2014, vyjádření k vyjádření žalované 9.3.2015, další porada s klientem 23.4.2015, 24.9.2015 a ústní jednání 29.9.2015. Za jeden úkon právní služby náleží odměna podle § 7 ve spojení s § 9 odst. 2 vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění ve výši 1.000 Kč, tedy za shora uvedené úkony právní služby, celkem 7.000 Kč. Ke každému úkonu právní služby náleží náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 3 vyhl., tj. celkem 2.100 Kč. Celkem jde o částku 9.100 Kč. Dále zástupkyni náleží cestovné k soudnímu jednání dne 29.9.2015 Prostějov – Brno a zpět ve výši 631 Kč a náhrada za ztrátu času 6 x 100 Kč, celkem 600 Kč. Soud určuje odměnu za zastupování ve výši 10.331 Kč, kterou je soud povinen vyplatit zástupkyni žalobkyně do 30-ti dnů od právní moci rozsudku. Soud nepřiznal odměnu za úkon prostudování v Brně dne 17.10.2014 a cestovné Prostějov – Brno a zpět v tento den a náhradu za ztrátu času, neboť ze spisu zjistil, že zástupkyně žalobkyně do spisu nahlédla toho dne v době od 11:00 hod. do 11:05 hod., a uplatněná odměna za tento úkon ve výši 2.531 Kč je neadekvátní k době studia spisu a je podle soudu neúměrným nákladem.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 29. září 2015

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Karolina Marešová