

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: M. K.**, nar. „X“, bytem „X“, proti **žalované: České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 8, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 12.11.2014, č.j. „X“**,

t a k t o :

- I. Řízení s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě domáhala zrušení rozhodnutí žalované ze dne 12.11.2014, č.j. „X“, jímž byly zamítnuty její námitky a potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 27.8.2014, č.j. „X“, kterým byl žalobkyni dle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, odňat invalidní důchod, jelikož žalobkyně již není invalidní, neboť její pracovní schopnost podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 21.8.2014 z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pouze o 20 %.

Dne 8.7.2015 bylo soudu prostřednictvím držitele poštovní licence doručeno podání žalobkyně, v němž žalobkyně sdělila soudu, že s ohledem na posudek Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí již nadále netrvá na podané žalobě.

Dle ustanovení § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), platí, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhopatel svůj návrh zpět.

Protože projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je dostatečně jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení tohoto soudního řízení, soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s.ř.s. řízení o předmětné žalobě zastavil.

Z důvodu zastavení řízení současně v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s.ř.s. nepřiznal soud žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného paragrafu.

P o u ě n í :

Nebude-li návrh ve shora uvedené lhůtě doplněn nebo opraven a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soudu řízení o návrhu usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek [viz ustanovení § 37 odst. 5 věty druhé s.ř.s. ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s.]

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Jestliže žalobce nebude schopen sám odstranit vady podání, může mu být soudem k jeho návrhu a po prokázání nemajetnosti (viz ustanovení § 35 odst. 8 věta první s.ř.s.) ustanoven advokát za účelem kvalifikovaného sepisu žalobního návrhu a za účelem chránění práv žalobce v předmětném řízení, popř. odstranění vad podání bude uskutečněno za pomoci soudní osoby.

V Ústí nad Labem dne 5. října 2015

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová