



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem Alešem Korejtkem ve věci **žalobce E.G.**, nar. „X“, bytem „X“, **IDDS: uwkhnjr**, proti **žalované České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o **žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 7. 2015, č.j. „X“/315-JPA,**

t a k t o :

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 3. 7. 2015, č.j. „X“/315-JPA, se ruší a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.**
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení uvedeným ve výroku I tohoto rozsudku byly podle § 90 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), zamítnuty námitky žalobce proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 21. 4. 2015, č. j. R - 21. 4. 2015 – 4210/“X“, jímž Česká správa sociálního zabezpečení přiznala žalobci od 1. 5. 2013 invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně.

Žalobce se včasnou žalobou domáhal soudního přezkumu rozhodnutí uvedeného ve výroku I tohoto rozsudku. V žalobě namítal, že žalovaná sice v odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí objasnila způsob výpočtu invalidního důchodu (proti výpočtu výhrady nemá), řádně však nepřezkoumala jeho zdravotní stav, ačkoliv v námitkách žádal o přezkoumání posudku o invaliditě (zejména pokud jde o datum vzniku invalidity), na základě

kterého mu byl přiznán invalidní důchod. Z výše uvedených důvodů žalobce navrhl, aby krajský soud žalobou napadené zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

Žalovaná ve vyjádření k žalobě uvedla, že všechny námitky žalobce vypořádala v souladu s právními předpisy. Pokud jde o námitku nesprávného určení data vzniku invalidity, ta byla dle žalované uplatněna až v žalobě, proto se jí žalovaná v námitkovém řízení nemohla zabývat. Žalovaná navrhla, aby soud žalobu zamítl.

Ze správního spisu soud zjistil, že rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 3. 2. 2015, č. j. „X“, byla zamítnuta žádost žalobce o přiznání invalidního důchodu. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce dne 26. 2. 2015 námitky, v nichž uvedl, že žádá o přezkoumání zdravotního stavu a o „*přehodnocení dne vzniku invalidity*“. Na základě námitek žalobce byl přezkoumán zdravotní stav žalobce, přičemž lékař posudkové služby v posudku ze dne 24. 3. 2015 dospěl k závěru, že žalobce je invalidní pro invaliditu druhého stupně. Datum vzniku invalidity bylo stanoveno na 1. 5. 2013. S odkazem na tato skutková zjištění Česká správa sociálního zabezpečení postupem dle § 87 správního řádu (autoremedura) změnila rozhodnutím ze dne 21. 4. 2015, č. j. R - 21. 4. 2015 – 4210/“X“, rozhodnutí ze dne 3. 2. 2015, č. j. „X“, a přiznala žalobci od 1. 5. 2013 invalidní důchod při invaliditu druhého stupně. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce opět námitky (námitky ze dne 1. 6. 2015, doručené žalované dne 3. 6. 2015), v nichž uvedl, že tyto námitky doplňují námitky ze dne 26. 2. 2015. Žalobce znovu výslovně požádal o přezkum posudku o invaliditě ze dne 24. 3. 2015, přičemž z námitek bylo možno též seznat (posuzováno se znalostí námitek ze dne 26. 2. 2015), že žalobce stále nesouhlasí se stanoveným datem vzniku invalidity (byť soud připouští, že námitky nebyly formulovány zcela jednoznačně, nicméně v případě, že žalovaná měla pochybnosti o tom, co žalobce podáním sleduje, měla žalobce vyzvat k odstranění vad podání).

Z výše uvedeného plyne, že námitky žalobce směřovaly proti posouzení jeho zdravotního stavu, a proto v námitkovém řízení měl být vypracován (jiným lékařem) nový posudek o zdravotním stavu žalobce, což se ovšem nestalo, když žalovaná „pouze“ požádala o stručnou „recenzi“ posudku o invaliditě ze dne 24. 3. 2015. Zdravotní stav žalobce tak nebyl v námitkovém řízení řádně přezkoumán a řízení bylo zatíženou vadou.

Dle ustálené judikatury správních soudů (srov. např. rozhodnutí publikované pod č. 257/2004 Sb. NSS) úkolem soudů v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu není nahrazovat vlastním dokazováním činnost správního orgánu, ale přezkoumat zákonost jeho rozhodnutí. Proto dojde-li soud k závěru, že měly být v předcházejícím řízení před správním orgánem opatřeny či provedeny důkazy mající zásadní význam pro objasnění skutkového stavu věci, zruší napadené správní rozhodnutí podle § 76 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Krajský soud proto rozhodnutí žalované bez jednání zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení (výrok I). Žalovaná v dalším řízení vypracuje posudek o zdravotním stavu žalobce (v němž se posudkový lékař vyjádří též k datu vzniku invalidity žalobce) a poté o námitkách žalobce znovu rozhodne.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobci, který byl v tomto řízení procesně úspěšný, podle obsahu spisu žádné náklady v řízení nevznikly, neúspěšná žalovaná podle zákona právo na náhradu nákladů řízení nemá, a proto soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení (výrok II).

Právním názorem, který vyslovil soud v tomto zrušujícím rozsudku, je v dalším řízení žalovaná vázána (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Pardubicích dne 13. listopadu 2015

Aleš Korejtko v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Vladimíra Píchová