

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a Mgr. Heleny Konečné ve věci žalobce **J. H.**, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 31, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. října 2014, č. j. 24805/14/5000-14504-711335, **t a k t o :**

- I. **Řízení se z a s t a v u j e.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou krajskému soudu v Brně dne 13.1.2015 domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného ze 30. října 2014, č.j. 24805/14/5000-14504-711335, a jemu předcházejícího rozhodnutí Finančního úřadu pro Královéhradecký kraj ze dne 18.4.2014, č.j. 735221/14/2711-24400-603495, a zároveň vyslovení nicotnosti těchto rozhodnutí. Dále žádal, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. Krajský soud v Brně usnesením ze dne 23.1.2015, č.j. 30 Af 3/2015-10, věc postoupil Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu příslušnému podle § 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního v platném znění (dále jen „s.ř.s.“). Na výzvu soudu k zaplacení soudního poplatku reagoval žalobce svým podáním ze dne 4.5.2015, v němž namítal podjatost všech soudců zdejšího krajského soudu, požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Znovu se domáhal, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. O námitce podjatosti soudců zdejšího soudu rozhodl Nejvyšší správní soud svým usnesením ze dne 3.6.2015, č.j. Nao 138/2015-29, a neshledal důvod pro jejich vyloučení z projednávané věci.

Krajský soud dne 31.8.2015 vyzval žalobce, aby poskytl informace o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech a za tím účelem vyplnil prohlášení, které mu zaslal. Žalobce reagoval dne 22.9.2015 a ve svém písemném podání uvedl, že zdejšímu soudu opakovaně řádně prokázal svůj nárok na osvobození od soudního poplatku i nezbytnost ustanovit mu právního zástupce. Všechny potřebné skutečnosti proto soud zná ze své úřední činnosti a je přepjatým formalismem pokud je vyžaduje znovu. Zároveň ale sdělil, že požadované písemnosti zasílá poštou, krajský soud je však neobdržel. Proto pro své rozhodnutí použil údaje o majetkových

poměrech žalobce, které předložil ve věci 31 Af 93/2014 a svým usnesením ze dne 6.10.2015, č.j. 31 Af 15/2015-50, které nabylo právní moci dne 19.10.2015, žádosti žalobce o osvobození od soudního poplatku, ustanovení zástupce z řad advokátů a odložení vykonatelnosti žalobou napadeného rozhodnutí nevyhověl. Žalobci uložil zaplatit soudní poplatky ve výši 3.000 Kč a 1.000 Kč do jednoho týdne od doručení tohoto rozhodnutí. Stanovená lhůta uplynula dne 26.10.2015. Žalobce soudní poplatek, k jehož zaplacení byl vyzván, neuhradil.

Dne 26.10.2015 žalobce doručil krajskému soudu podání, ve kterém opětovně žádal o osvobození od platby soudního poplatku, který nemůže bez své viny zaplatit a tvrdil, že pro takový postup splňuje všechny podmínky. Tato tvrzení blíže nezdůvodnil a nepodložil žádným objektivním důkazem. Žalobce také opakovaně požádal o ustanovení zástupce a přiznání odkladného účinku žalobě. Současně vznesl námitku podjatosti všech soudců krajského soudu v aktuálním obsazení.

Krajský soud připomíná, že o námitce podjatosti soudců krajského soudu rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 3.6.2015, č.j. Nao 138/2015-29, které nabylo právní moci dne 23.6.2015, a nevyhověl jí. Konstatoval, že dotčení soudci nejsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni. Krajský soud neshledal důvod pro opakované předložení námitky podjatosti soudců krajského soudu Nejvyššímu správnímu soudu, neboť žalobce svoji námitku žádnými novými důvody nepodložil.

Krajský soud v tomto řízení již rozhodoval i o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků, a to zamítavě shora citovaným usnesením ze 6.10.2015, č.j. 31 Af 15/2015-50. Za této situace je toho názoru, že již nemusel o nové žádosti o osvobození od soudních poplatků rozhodovat, neboť žalobce od doby rozhodování o jeho předchozí žádosti neprokázal, že došlo ke změně okolností, jež byly pro posouzení jeho žádosti rozhodující. Opětovná žádost neobsahovala žádné nové, dosud neuplatněné skutečnosti.

Jak bylo uvedeno a zdůvodněno shora, žalobce nesplňuje podmínky pro osvobození od soudního poplatku dle ust. § 36 odst. 3 s.ř.s., nemohlo být proto vyhověno ani jeho žádosti o ustanovení zástupce podle § 35 odst. 8 s.ř.s.

Pokud tedy krajský soud v rozhodnutí, kterým nevyhověl žádosti žalobce o přiznání osvobození od soudního poplatku a přiznání odkladného účinku podané žalobě, opětovně uložil zaplatit soudní poplatky z jeho žaloby proti rozhodnutí správního orgánu a žádosti o poskytnutí odkladného účinku žalobě, poučil ho o následcích nezaplacení a žalobce přesto soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, jsou dle krajského soudu naplněny zákonné důvody pro zastavení řízení (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. ledna 2006, č.j. 1 As 27/2005-87; dostupný na www.nssoud.cz).

Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích totiž nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Taková situace v předmětné věci nastala.

Stejný závěr učinil krajský soud i ohledně opakované žádosti žalobce o přiznání odkladného účinku podané žalobě.

Výrok o náhradě nákladů řízení vyplývá z ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s..

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§§ 54 odst. 5 a 55 odst. 5 s. ř. s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů uvedených v § 102 a násl. s. ř. s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ke Krajskému soudu v Hradci Králové. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové 29. října 2015

Mgr. Marie Kocourková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Vrabcová