

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a Mgr. Heleny Konečné ve věci žalobce **JUDr. J. Š.**, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 376/1, v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 25. března 2015, č.j. 2014/82663-421/1, **t a k t o :**

- I. Žaloba se o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou Městskému soudu v Praze dne 3.6.2015 domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 25.3.2015, č.j. 2014/82663-421/1, a jemu předcházejících rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Hradci Králové ze dne 30.10.2014, č.j. NAA-4178/2014-N3. K žalobě nepřipojil napadená rozhodnutí, pouze uvedl, že tuto žalobu doplní do 19.6.2015. Učinil tak až podáním ze dne 30.6.2015.

Městský soud v Praze usnesením ze dne 20.7.2015, č.j. 2 Ad 19/2015-9, věc postoupil Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu příslušnému podle § 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního v platném znění (dále jen „s.ř.s.“).

Krajský soud si zajistil kopii napadeného rozhodnutí ze správního spisu žalovaného a zjistil, že žalovaný dne 25.3.2015 vydal napadené rozhodnutí a to nabylo právní moci dne 3.4.2015. Správnost tohoto údaje potvrdil žalobce v podané žalobě, kde uvedl, že mu rozhodnutí žalovaného bylo doručeno dne 3.4.2015.

Žaloba nemohla být projednána a musela být odmítnuta z následujících důvodů.

Podle ust. § 71 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) musí žaloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) obsahovat a) označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci, b) označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy, c) označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá, d) žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, e) jaké důkazy k prokázání svých tvrzení

žalobce navrhuje provést, f) návrh výroku rozsudku. Jak vyplývá z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. č. 113/2004 Sbírky rozhodnutí NSS, rozsudek 2 Afs 130/2005-38 ze dne 20.7.2006 a 8 Afs 31/2009-7 ze dne 23.10.2009) v důsledku přísné dispoziční zásady v řízení o žalobách proti rozhodnutím správního orgánu musí žaloba obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné [§ 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s.]. Přitom žaloba musí vždy obsahovat alespoň jeden žalobní bod (viz 2. věta ustanovení § 71 odst. 2 s.ř.s.).

Dle ustanovení § 71 odst. 2 věty třetí s.ř.s. může žalobce rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body jen ve lhůtě pro podání žaloby. Tu lze ve smyslu ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.

Jak vyplývá z listin předložených žalovaným i z obsahu žaloby, napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 3.4.2015, lhůta k podání žaloby uplynula dne 4.6.2015, protože dne 3.6.2015 byla neděle. Žalobce mohl důvody nezákonnosti napadeného rozhodnutí sdělit soudu nejpozději do tohoto data. To však neučinil, když blanketní žalobu předal k poštovní přepravě dne 2.6.2015 a doplnění žaloby až 22.6.2015. Krajský soud žalobce k odstranění vad podání nevyzval, neboť odstraňovat vady podání bylo možné jen ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí, jehož přezkumu se žalobce dovolává.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V posuzovaném případě trpělo podání žalobkyně vadami, které bylo možné odstranit jen do uplynutí zákonné lhůty, tj. do 4.6.2015. V této lhůtě k odstranění vad nedošlo, proto krajský soud žalobu dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s. Důvody pro postup dle věty druhé citovaného ustanovení soud neshledal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V Hradci Králové dne 6. listopadu 2015

Mgr. Marie Kocourková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Vrabcová